



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."
(*Sf. Evanghelic după Luca 19, 40*)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VIII, **NR. 100**, NOIEMBRIE 2011

Apare la sfârșitul lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELĂȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Cu zăhărelul către SUE
Cuvântul Legionar la numărul 100
Ce-ați pierdut din vedere

Atitudini Pentru Dumnezeu, înțelegeți odată!
Un protest disperat
Acvila americană va consuma resturi
Drumul spre controlul total

Carte legionară "Fără Căpitan" (II)

Diverse Presa legionară a exilului: "Vatra"

Correspondență NATO, cu două etichete
Îndemn la neuitare

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: PERICOLUL LEGIONAR

Din timp în timp și parcă uitând „ordinul” de „silentium stampa” atotputernicelor forțe mondiale iudaice, în presa românească apar articole care evocă „pericolul legionar”.

Mai întâi câteva cuvinte despre „cantitatea și calitatea” acestora: prima observație ar fi că aproape toate sunt de mici dimensiuni. Are acest lucru o semnificație? Fără discuție că da, căci evidențiază – sau, dacă vreți, trădează – faptul că autorul nu poate spune mai multe, pentru că „aruncatul cu noroi” nu poate să clădească un edificiu (care s-ar prăbuși sub propria greutate, apropo de minciună și incompetență); în momentul în care scrii mai mult de o jumătate de pagină de ziar constăți că, oricum ai prezenta lucrurile, argumentele și faptele prezentate încep să explice, să motiveze existența și activitatea Mișcării Legionare, ca în bancul cu fabrica de la Zărnești: oricum ai asambla „piesele de bicicletă”, la sfârșit iese tot o mitralieră.

În al doilea rând, vorbim de autori care aparent știu să mănuiască cuvintele, dar dacă compari articolele (sau mai bine zis articolașele) între ele, observi că au același conținut „sărac și bolnav” și că se utilizează un limbaj devenit stereotip, folosind cam aceleași fraze în privința conținutului și a cuvintelor.



Primesc de la simpatizanți „articolele” decupate din ziare care vor cu tot dinadinsul să informeze opinia publică despre „pericolul legionar”, despre „poziția” autorului cu mai multe competențe: autorul a descoperit „oul lui Columb” și devine, crede el, un mic erou care vrea să salveze „lumea” de acel pericol trăgând un semnal de alarmă, își face publică o poziție care „dă bine” în contextul „nemerniciei” de azi din care se mândrește că face parte, atrage - „crede el” - atenția acelor ce stăpânesc peste 90%

din tot ceea ce se poate numi „mass-media” la nivel mondial, urlând în corul hienelor.

Am un dosar cu aceste articole și, dacă mă apuc să „mă uit” printre ele, „rămân surprins” de asemănarea conținutului în sensul sărăciei de idei, frazelor trase la indigo, vocabularului limitat utilizat. Am spus „sărăcia de idei”: provoc la confruntare pe autori, să le demonstrez oricând faptul că bagajul lor de cunoștințe despre Mișcarea Legionară în corelație cu istoria interbelică a României și a Europei cel puțin, este absolut insuficient pentru a-și putea dezvolta ideile - și de aici articolele mici ca dimensiune, dar în special ca și conținut.

Nu dau nume, căci nu are nimeni curajul să intre cu noi într-o polemică asupra unor lucruri care, cel puțin pentru moment, îi depășesc. În lume totul este perfectibil din punct de vedere al cunoștințelor, ceea ce este mai dificil de „reparat” este conștiința și „cei șapte ani de acasă”.

(continuare în pag. 2)

*Nicador Zelea-
Codreanu*

CUVÂNTUL LEGIONAR NOIEMBRIE 2011

Pag. 1





Nouă, legionarilor, ne este absolut odios oportunismul de acest gen; vă pot numi legionari din detenția iudeo-comunistă cărora li s-au smuls unghiile de la mâini ca să abjure propriile convingeri și nu au cedat; fără discuție, nu suntem toți eroi, dar nici jăvre nu vrem să fim.

Care este de fapt efectul acestor articole: departe de a ne face deservicii, ne semnează existența - în măsură în care le citește cineva. Cu cât sunt mai absurde și mai injurioase, cu atât trezesc mai mult curiozitatea „consumatorilor” de presă avari după scandal și inedit.

Cei care ne cunosc într-o măsură mai mică sau mai mare, constată că se practică în continuare, din răspuțeri, campania de minciuni, și observă că, din multe puncte de vedere, mult aclamata democrație este din prea multe puncte de vedere o copie puțin cosmetizată a dictaturilor având ca fundament diversele fețe ale dominației iudaice.

În iudeo-comunism „se făcea foamea în lanțuri” iar acum putem să zburdăm ca niște rumegătoare trimise la păscut libere în pustul Saharei.

În regimul iudeo-comunist 40% din populație ar fi plecat din România în căutarea unui trai omenesc; acum, milioanele de români, aflându-se în aceeași situație, „și-au luat lumea în cap” din aceleași motive.

În iudeo-comunism apartenența la „partid” te scutea de competență; acum la fel, cu deosebirea că din legislatură în legislatură agramatii mitocani și hoți ajung, printr-o „rotăție a cadrelor” (acțiune și expresie aplicată de comuniști), în situația de a controla în propriul beneficiu economia națională, de a face și desface legi, chiar și legi organice.

Disperarea „aleșilor” și a numiților de a se îmbogăți de la un ciclu electoral la altul este atât de mare încât nu pregetă să vândă ce a mai rămas nevândut la prețuri de zeci sau chiar sute de ori mai mici decât valoarea reală - repet un exemplu clasic și edificator: să vinzi o exploatare în funcție ca cea de la Roșia Poieni cu un zăcămintă foarte bogat în aur, argint și uraniu, în valoare de zeci de miliarde de euro, pentru infima sumă de 50 de milioane, pentru un eventual comision de 1 milion de euro, este o bătaie de joc la adresa prezentului și o crimă la adresa viitorului!!

Ce se ocultează într-o astfel de tranzacție?

Ce nu știți și, de multe ori, nici nu vă interesează?

Cine și ce facilitează un astfel de curent de gândire și punere în practică?

Cine altul decât cel ce poate cumpăra, cine altul decât deținătorul și mânuitorul finanțelor la nivel mondial?

Dacă nu ești retadtrat, nu ai de ales între mulți cei care vor (și o faci) să cumpere România bucată cu bucată pentru a-și construi aici un Israel european, refugiu din calea furiei arabe și în genere musulmane care nu este decât amânata deocamdată.

Dar să revenim la „pericolul legionar”: de ce este perceput ca atare și de către cine?

Aș încerca să fac o comparație care, dacă nu este foarte meșesugită, sper să fie totuși elocventă: comandamentele „de nemișcat” ale Mișcării Legionare sunt respectarea adevărului și comportamentul demn și cinstit chiar cu adversarul politic.

Iată ce spune legea cea mai importantă a legionarului, „Legea Onoarei”: „Mergi numai pe căile indicate de onoare, luptă și nu fii niciodată mișel. Lasă pentru alții căile infamiei. Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei” - citat incheiat.

Vorbe fătărnice? Nul în cei zece ani în care Mișcarea Legionară a fost condusă de Corneliu Zelea-Codreanu, cea mai mică abateră a adus sau ar fi adus excluderea din rândul luptătorilor.

Comparați acest comportament cu jegul concepțiilor și practicilor politice de azi; poate vi se pare expresia de mai sus cam nepotrivită cu o exprimare elevată, dar am folosit-o pentru a da mai multă plasticitate comparației pe care v-o propun: „pericolul legionar” este pericolul reprezentat de săpun pentru jegul politic de azi și nu numai, caracteristic iudeo-democrației.

Legiunea este un pericol de necontestat pentru murdăria comportamentului clasei politice, pentru

ideea necreștină că adevărul, cinstea și dreptatea ar fi niște naivități în actuala societate.

Trebuie precizat că, din cauza intereselor personale sau de grup, actuala clasă politică a devenit atât de fragilă, atât de receptivă la executarea pe bani a ordinelor golemului iudaic mondial. În antiteză vă prezentăm **jurământul depus de elita legionară** la mormântul eroilor Ion Moța și Vasile Marin morți pe câmpurile de luptă din Spania anilor 1936 pentru stoparea formării unui „cap de pod” bolșevic în apusul Europei:

1. jurăm să trăim în sărăcie, ucigând în noi poftele de îmbogățire materială

2. să trăim o viață aspră și severă, cu alungarea luxului și a îmbuibării

3. să înlăturăm orice încercare de exploatare a omului decătore om

4. să jertfim permanent pentru țară

5. să apărăm Mișcarea Legionară împotriva a tot ceea ce ar putea s-o ducă la compromisuri sau compromitere; împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar înalta linie morală.

Câteva mici comentarii:

La pct. 1: sensul cuvântului „sărăcie” nu are înțelesul că trebuiau să umble cu „pantaloni rupți în fund”. Nu poți să îți închipui așa ceva când știi că unul din principalele scopuri ale Mișcării Legionare era asigurarea unui trai decent fiecărui om din această țară, completarea venind la punctul 2: „alungarea luxului și a îmbuibării”.

La pct. 3: „expolatarea omului decătore om” - pentru unii ar avea o conotație legată de perioada comunistă; este obligatorie precizarea că apare în practica legionară cu un deceniu înaintea instalării comunismului în România și că așa-zisa punere în practică a acestei lozinci de către comuniști era o simplă diversiune - lucru constatat de toți trăitorii epocii.

Aș mai face un comentariu la pct. 5: astăzi, scuza „politică, arta compromisului” trădează însușirea democrației implementate pe mapamond în spirit iudaic.

Compromisul politic la scară de partid sau de individ ne îndreptățește încă o dată să evidențiem lipsa de legătură între comportamentul lui Horia Sima ca persoană și conducător auto-declarat, și preceptele și comandamentele Mișcării Legionare.

Dar să revenim la sintagma „pericolul legionar”: este un pericol absolut real pe care noi, legionarii, îl socotim ca pe o împlinire a idealurilor noastre. Este pericolul ca adevărul să învingă minciuna, este pericolul ca dreptatea să învingă nedreptatea, ca cinstea să învingă necinstea, ca românismul să învingă anti-creștinismul iudaic.

Cine se teme de dreptate, de adevăr, de o libertate reală a românilor, de eventuala lor prosperitate care i-ar scăpa de teroarea zilei de mâine și care ar da frâu liber preocupărilor de înlăturare a actualei stări de lucruri?

Prietenii poporului român?!

Sau dușmanii noștri de ieri aceiași cu cei de azi, la fel cu cei de mâine?!

În mod absolut evident apărătoarea - fără condiții - a intereselor neamului românesc, este MIȘCAREA LEGIONARĂ, ea fiind PERICOLUL MAJOR PENTRU EI.

Care „EI”? Îi vom identifica în amănunțime.

Mai trebuie subliniate anumite lucruri care întăresc afirmațiile noastre referitoare la planurile israelite de colonizare a României.

Nouă ni se pregătește un statut special, în mod evident diferit de al celorlalte state europene.

Apocope toate țările sunt dominate, într-o măsură mai mare sau mai mică, de capitalul evreiesc și sunt controlate prin aplicarea preceptelor iudeo-democrației, dar toate au acceptat în viața politică partide așa-numite de extremă dreapta.

În România controlul politic este mult mai drastic, ofensiva mediatică încercând să promoveze ideea drepturilor „seculare” - dacă nu „mileneare” - ale evreilor, motivată de contribuția - bineînțeles, imaginară - la formarea unei identități naționale a românilor. Aceasta nu are corespondent în nici o țară europeană, dar are corespondent - exagerând puțin - în lupta de demonstrare a lipsei de drepturi a palestinienilor pe teritoriul Israelului de astăzi.

Dacă în Palestina drepturile evreilor au, într-o oarecare măsură un corespondent istoric, acest

lucru nu poate fi invocat în România deocamdată. Subliniez: deocamdată.

În această situație trebuia găsit un alt argument de confirmare a acestor drepturi. Aceasta ar deriva din numitul de domniile lor, holocaust. Acela care, la cel mai elementar bun simț și legalitate, ar trebui să facă subiectul unui proces în care să fie prezentate și alte dovezi în afară de afirmațiile unor persoane copleșite de ură.

Pericolul legionar?

Este real, dar latent în momentul de față, ca un vulcan care doar fumegă.

Menținerea Mișcării Legionare în afara legii, contrar legilor, deci ilegal, este confirmarea friei - de altfel, absolut justificată - că oficializarea glasului nostru ar putea să trădeze la altă scară manevrele de anihilare a identității și statalității noastre.

Privind la scara nivelului național toate guvernările de după 1989, copleșite de lăcomie, de dezinteres față de adevărata lor misiune, găsind sprijin necondiționat în forțele politico-financiare externe - din motive bine precizate mai sus, au acceptat compromis după compromis, aducând țara în această situație.

Se putea și altfel?

Mă simt obligat să vă dau un exemplu de importanță capitală: în timpul dictaturii gen. Ion Antonescu, printre altele a fost pentru prima oară stărpită hoția din avutul național și afacerismul în dauna avutului obștesc. Rezultatul a fost absolut uluitor: cu toate marile greutăți pricinuite de participarea României la războiul împotriva iudeo-bolșevismului rusesc, tezaurul național se îmbogățise de pe urma livrărilor de petrol și grâu Germaniei, cu sute de tone de aur (depozitate la mânăstirea Tismana și jefuite de ruși după 1944).

Mă rog, asta știe toată lumea, dar ce s-a aflat de vreo lună din mass-media este absolut uluitor: **Germania are de plătit României, ca urmare a livrărilor făcute în cel aproape 4 ani de dictatură antonesciană, o datorie de 19 miliarde de euro!** Un mare finanțier trăitor în Elveția a descoperit în arhivele băncilor elvețiene dovada acestei datorii. Care sunt împrejurările în care banii au rămas în băncile elvețiene sunt acum lipsite de orice importanță.

Ce se poate însă constata?

1) Se încearcă ocultarea informației

2) Statul român pare neinteresat atunci când această sumă ne-ar scuti de urmările acestei crize economice distrugătoare pentru trei sferturi din populația țării; acest lucru ne duce cu gândul la intenția evidentă de a ține populația în starea de sărăcie și nesiguranță, la dispoziția finanței internaționale care pregătește un adevărat genocid al poporului român.

Și, atenție, informația evidențiază adevăratele efecte ale guvernării antonesciene

3. Evidențiază capacitatea, potențialul de refacere al acestei țări și al poporului român, care în acele momente finanța un război, suportând distrugerile bombardamentelor anglo-americane și sabotajele interne inițiate dirijate și puse în practică de Partidul Comunist în componența etnică cunoscută.

Atenție: vorbim de o Românie care pierduse o treime din teritoriu și din populație!

4. Evidențiază corectitudinea germană, care nu ține cont de situația catastrofală în care se află, orându-și datoriile, virând suma în băncile elvețiene ale timpului.

Ei bine, și care este legătura cu „pericolul legionar”?

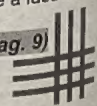
Indirect, Mișcarea există nu prin ceea ce face în prezent, hărțuită de legi neconstituționale, ci prin potențialul ei.

Ați auzit în Parlamentul sau Senatul României vreun glas care să „pună pe tapet” problema datoriei germane? Cine dintre parlamentari are altă preocupare decât „hărțoneala” parlamentară, așa-numita luptă pentru ciolan?

Mai mult decât atât, ce campanie de presă în favoarea recuperării acestor bani s-a dezlănțuit?

Presă? Preocupată în continuare să acuze nejustificat Mișcarea Legionară, lucru care a făcut de fapt motivul articolului meu.

(continuare în pag. 9)





CU ZĂHĂRELUL CĂTRE STATELE UNITE ALE EUROPEI

V-au lăsat un gust amar declarațiile din august ale **tovarășului Bănescu** despre cât de bine ne-ar fi să renunțăm la suveranitatea națională și să intrăm într-un fel de State Unite ale Europei?

Ce mai spunea el atunci: că altfel UE (și România, de asemenea, ca parte componentă) nu va mai ține pasul cu evenimentele la nivel mondial și, mai ales, că nimeni nu i-a cerut să spună așa ceva - ar fi fost, chipurile, punctul lui personal de vedere asupra situației politice...

Ne temusem că iarăși gafează din proprie inițiativă, ca în chestiunea aprobării trecerii Prutului în 1941, cu care i-a enervat pe ruși în mod absolut gratuit.

Totuși, după primul șoc, când mai mult ca niciodată am visat la o imagine idilică a domniei sale în spatele unor gratii, cu o ghiulea la picior, ne-am dat seama că minte banal, de rutină: nu era punctul lui de vedere (nici nu are așa ceva - în general cabotini nu au), ci doar ce a fost **dresat să spună** la momentul potrivit - care, din nefericire, a cam sosit.

De altfel, de la o vreme se tot aud voci (puncte de vedere "personale", bineînțeles...) care susțin aceeași infamă soluție pentru fundătura în care ne-am înțepenit. Jean-Claude Trichet, președintele Băncii Centrale Europene, Ursula von der Leyen, ministrul german al muncii, Gerhard Schröder, fostul cancelar al Germaniei, și o avalanșă de atâția alții sunt, dintr-odată, de aceeași părere...

Moneda unică, "un prim pas care ar forța"...

Vă prezentăm un interviu recent acordat de directorul pentru investiții al "Cazenove Capital Management", Richard Jeffrey, postului de radio BBC 5, care clarifică această problemă.

Ce dezvăluie acest finanțist reprezintă un adevăr care nu ne mai surprinde: știam, mai mult sau mai puțin, că lucrurile stau așa; însă abordarea tehnică, obiectivă, face acest adevăr mult mai greu de respins de către oameni care, altfel, cu un zâmbet plin de superioritate, s-ar fi mărginit să emită înnebunitorul clișeu: "teoria conspirației... tinere, nu credeați că și tu...".

Nu se cere prea multă inteligență pentru un asemenea gest care s-ar traduce prin "eu sunt deștept, tu ești prost, așa că las-o baltă", dar continuă să fie general acceptat pentru a pune capăt discuțiilor incomode. Dl. Jeffrey exclude o asemenea închidere comodă, așa că problema rămâne deschisă, ca o rană.

"Unii din politicienii care au introdus euro și care au presat pentru introducerea acestuia, și-au dat seama că vom ajunge în această criză la un anumit moment, dar au realizat că o astfel de criză îi va apropia de scopul lor, care era și o uniune fiscală, și crearea Statelor Unite ale Europei."

Reacția zonei euro de a spune că ceea ce avem nevoie acum este o uniune fiscală mai strânsă este exact ceea ce au vrut acei oameni. [...]

Ideea este că, **dacă procedezi logic, o monedă comună este ultimul lucru care ar fi de introdus** (după politică fiscală comună, sisteme legislative, reglementarea pieței și altele) dacă ai vrea să aduci țările într-un fel de federație politică, deoarece moneda și politica fiscală comună ar aduce la suprafață toate tensiunile dintre economiile țărilor respective. **Politicienii au inversat această logică și au considerat uniunea monetară un prim pas care ar forța și alții, întrucât ar necesita o abordare mai federală și în alte zone, precum politica fiscală, pentru a avea succes.**

Pe scurt: **ce i-a găsit pe toți, dintr-odată, să susțină unificarea Europei într-o nouă și concretă Uniune Sovietică?**

Iată ce: politica europeană a fost manipulată, cu multă răbdare și încetineală, către un punct în care să nu existe decât două alternative: dezastrul sau "SUE".

Prin această perfidie se demonstrează incontestabil faptul că "voința politică" a nimeniului dintre națiuni nu mergea în această direcție: a fost nevoie să fie înșelate, duse CU ZĂHĂRELUL care s-a transformat în GĂRBACII!



Euro pe înțelesul tuturor

Modul în care uniunea monetară ajunge să tensioneze contradicțiile economice dintre statele membre nu este ușor de explicat, cu toate că este un fapt recunoscut de specialiști.

Simplificând însă problema, vom da o mică "pildă" ad hoc, folosindu-ne de un singur fenomen: inflația monetară.

Dacă fiecare stat are moneda lui, este ca și cum ar avea fiecare o barcă și un echipaj de vâslași. Bărcile se aliniază la linia de plecare, se dă startul și toate pornesc. Cele cu economii mai solide (vâslașii mai buni) o iau înainte, celelalte rămân mai la coadă (sau, în termeni financiari, primele au inflație mai mică sau deloc, celelalte mai mare - monedele lor se devalorizează, rămân în urmă).

Pe de altă parte, dacă toți au aceeași monedă, este ca și cum din toate bărcile, înădite una de alta, s-ar cârpi o plută mare, cam diformă (în nici un caz o corabie), la care sunt puși să tragă toți vâslașii. Se dă startul, iar vâslașii mai buni sunt siliți să-i tragă după ei pe cei mai slabi, oboseind inutil și acumulând ranchiună împotriva "leneșilor". Asta a fost UE până în 2007: fiecare a tras cum a putut, evoluția de ansamblu a avut sușuri și coborâșuri, s-a înregistrat o inflație comună, reflectând un fel de medie a realităților economice.

Dar vine un moment în care nepotrivirea dintre diferitele echipaje devine flagrantă. Pentru că unii vâslesc mai tare și alții mai încet, sau deloc, sau chiar invers, toată șandramaua începe să se învârtă pe loc, ba amenință să se și răstoarne.

Și atunci vine unul mai "isteț" care spune: "Nu așa, băieți, că ne răsturnăm, trebuie să fie unul care să dea ritmul pentru toți".

Nimeni - în nici un caz cei cu echipajele mai puternice - dacă ar fi știut că se ajunge la așa ceva, nu ar fi acceptat să-și lege barca la marea șandramă! Dar acum toți sculpă în sân. Cam așa s-a ajuns cu UE la actuala babilonie a datoriei din 2011, cu "mărețea" soluție a tuturor dificultăților, SUE. O observație suplimentară: nici economiile mai slabe nu sunt avantajate de acest iureș dement: odată pierdut ritmul, nu mai pot controla nimic din propria lor viață economică, politică, socială etc. **Cel mai bine este să vâslești cât te țin forțele proprii, în regim concurențial.**

Așadar, nimeni, adică nici unul din statele membre, nu se bucură de acest mariaj nepotrivit (sfârșitul din umbră se bucură...).

Iar în asemenea condiții faptul că bărcuța României - rămasă, de bine, de rău, cu moneda și inflația ei - aleargă să se prindă cât mai repede și trainic de monstruoșitatea în agonie nu înseamnă decât un singur lucru: marinarul de la cârmă vrea

cu tot dinadinsul să ne răsturnăm și noi, la grămadă.

Ori are probleme cu biblică, ori și-a pus vesta de salvare și știe că pe mal îl așteaptă cei 30 de arginți cuveniți trădătorului. Dar este clar că ne-a pus gând rău.

La ce ne-a trebuit UE?

Cu mult înainte ca problema grecească să fie ieșită la lumină, chiar înainte de tristul an 2007 (aderarea României la UE și începutul "crizei"), deveniseră evidente o serie de fricțiuni interne ale Uniunii Europene.

Se tot spunea, din gură în gură, că nemții trag cam singuri tot tăvălugul și că unii, printre care și grecii, doar profită și se înfruptă din roade.

De fapt, la ce bun să ne mai codim: cam asta sperau să facă și românii, ademiniți de "paradisul european". Pe lene și dor de trai bun cu muncă puțină s-a bazat propaganda aderării; restul - că o să fie greu, că o să fie de tras, lucruri care se și spuneau numai cu jumătate de gură - le intrau românilor pe ureche și le ieșea pe alta. Asta ca să nu mai vorbim de "subtilități" ca independența de stat - care le intrau pe o ureche și le ieșeau pe amândouă, în timp ce se visau cu burta la soare, cu berea și limonada alături, pe o plajă din Grecia... Cu alte cuvinte, ca vacile la tăiat, ne-am dus după un braț de fân!

Deși merită amintit faptul următor: exact înaintea aderării, președintele Bănescu promisese un referendum (vreți sau nu în UE?) la care apoi a renunțat: poate că mai erau și unele vaci care mugeau cam pe alături de poarta abatorului și s-o fi temut că nu merge la sigur... În orice caz, ideea de bază a unui astfel de conducător este să consulte poporul doar când este sigur că rezultatul îi va conveni (cum a fost, de exemplu, cazul cu suspendarea, când adversarii săi păreau chiar mai mafiști decât el). Dacă nu, "vox populi, vox mǎ-sii!"

Greu de intrat, dar și mai greu de ieșit

Am fost și rămânem adversarii ideii de Uniune Europeană și, dacă am putea, mâine dimineață am retrage România din această combinație putredă! Asta nu înseamnă, însă, că o eventuală destrămare a UE nu va implica și un lung șir de nenorociri.

Integrarea a fost un efort dureros pentru țara noastră: ni se puneau o mulțime de condiții care, până la urmă, s-au dovedit a fi tot atâtea moduri de a fi jefuiți. Apoi, cu un "triumf", ne-am aruncat ca musca în plasa păianjenului. Dar acum, când păianjenul vine să ne mănânce, dacă vrem să ieșim, o să ni se ia și pielea de pe noi.

Deocamdată, cu criza asta a datoriei, lucrurile nu prea merg, dar atunci s-ar putea, pentru o vreme, să nu mai meargă deloc. Asta se știe cel mai bine în fostul lagăr socialist, acum specializat în "perioade de tranziție" și scârbit de ele până peste cap. Acest pericol amenință toate statele membre, inclusiv Germania, iar în contrabalansă cu scenariul de coșmar, Statele Unite ale Europei se ridică precum un mic anticrist, promițând să rezolve toate problemele...

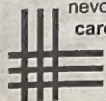
Richard Jeffrey amintește și cuvintele "profetice" ale președintelui din 2001 al Comisiei Europene, Romano Prodi. La vremea aceea moneda euro se pregătea de lansare care a avut loc peste un an (cu "absența notabilă" a Marii Britanii care și-a păstrat moneda proprie).

În contextul respectiv dl. Prodi, citat de "Financial Times", declara: **"Sunt sigur că euro ne va obliga să introducem un nou set de instrumente de politică economică. Este imposibil politic să propunem așa ceva acum. Dar cândva va exista o criză și voi fi create noi instrumente."**

Ați înțeles? "Imposibil politic" înseamnă că popoarele nu vor!

Din reprezentarea popoarelor prin guvernele și parlamentele lor a rămas însă doar un mit, din ce în ce mai șubred. Iar, dacă așa stau lucrurile, unele decizii li se mai bagă și pe gât.

Stefan Hancu





"CUVÂNTUL LEGIONAR" LA NUMĂRUL 100 SEPTEMBRIE 2003 – NOIEMBRIE 2011

Acesta este ziarul cu nr. 100 (am inclus și numărul suplimentar de la împlinirea a 80 de ani de la înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail); noi zicem "100 de săgeți trase din arcul revoltei noastre împotriva dușmanilor lui Cristos și ai Țării românești".

Dacă ne gândim la eficiența demersului nostru, bineînțeles că nu ne-am așteptat la rezultate spectaculoase, având în vedere capacitățile de acțiune ale dușmanilor noștri.

Tirajul absolut nemulțumitor, condiționat de o distribuție ineficientă și apoi sabotată, ne-a pus în situația de a nu dezvolta normal numărul de ziare puse pe piață.

În primii cinci ani, având ca distribuitor "Rodipet", am fost "împiedicați" de 95% dintre vânzătorii de la chioscuri, care, din diverse motive refuzau să expună publicația, cu toate că plăteam o taxă specială de afișare. Cumpărătorii trebuiau să ceară insistent pentru a-l determina pe vânzător să accepte că are publicația "pe undeva".

În plus, "Rodipet" ne-a tot amânat cu plata până a dat faliment, lucru "mortal" pentru noi.

Apoi am apelat la "Hyparion" (Ringier), singurul cu distribuție "națională", care ne-a obligat să ne reducem tirajul lună de lună, până când nu ne-au primit decât 1000 de ziare dar pentru care, stupoare, ne-au taxat cu 100 lei/lună pentru "reprezentare".

Evident, am renunțat la ei. În cei trei ani de colaborare "ce am luat pe mere am dat pe pere" – am luat zero lei și zero bani.

La ora actuală "trăim" foarte greu, prin cei câțiva distribuitori voluntari, din abonamente și micile donații (câci vin de la oameni săraci) - care sunt toate binevenite ca să ne menținem pe "linia de plutire".

Despre conținutul ziarului nu mai este cazul să vorbim prea mult, căci în general îl cunoașteți.

Nu putem să facem aprecieri decât generale asupra eficienței, dar, fără discuție, **faptul că mergem înainte cu toate eforturile aferente se datorează optimismului nostru și convingerii că suntem UNICI în "peisajul" presei românești.**

Nu vrem să părem exagerat de patetici, dar credem că **situația disperată** în care se află trei sferturi din populația României ar trebui să determine o altă abordare a problemelor și soluțiilor la nivel național, **ar trebui să determine măcar pe acei care conștientizează dezastrul să iasă din această indiferență catastrofală.**

Eventuala noastră ieșire din "peisaj", cu toată modestia, ar fi un element creator de decepție pentru cititorii noștri și pentru cei ce știu de noi.

Pentru acest motiv ar trebui să vă gândiți, când citiți ziarul, că domniile voastre sunteți singurii lui susținători. Ideea cuiva că în spatele nostru s-ar afla cea mai vagă sursă financiară, este total greșită.

Înceiem menționând faptul că, în afară de dușmanii "tradiționali" ai Mișcării Legionare ale cărei comandamente s-au confundat totdeauna cu nevoile și aspirațiile poporului român, ne vedem obligați să luăm o atitudine fermă și împotriva unor aparent imitatori ai legionarismului care și-au făcut o datorie de credință de a atribui conținutului de cristal al doctrinei și activității legionare, crimele **simismului** din cele 4 luni de cogovernare cu gen. Antonescu în 1940. **Aceștia încearcă să amestece gunoii simist cu apele limpezi ale activității Mișcării Legionare** din timpul vieții lui Corneliu Zelea-Codreanu, rezultatul fiind întinarea Legiunii, pe ei neputând să-i "spele" decât ultarea sau căința – greu de crezut!

Înceiem totuși cu urarea:
**SĂ VĂ AJUTE DUMNEZEU,
SĂ NE AJUTE ȘI PE NOI SĂ ȚINEM SUS
DRAPELUL NĂZUINTELOR LEGIONARE!**

Redacția

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA NOIEMBRIE -

Și țările "bananiere" au mai multă demnitate decât noi

Cămătăria iudaică a avansat până în pânzele albe: astăzi, aproape orice țară de pe glob își are Jeffrey Franks-ul ei de la FMI sau Banca Mondială, trimis să-i impună "decizii" de politică internă și să amenințe că, "dacă nu, unde vă stau picioarele, acolo vă va sta și... bugetul".

Însă nu orice țară prinsă în ghearele acestor călăi are și un Boc ("elevul model al lui Franks", cum a fost alintat acum câteva luni) sau un Băsescu, dispus să lingă mâna care îl lovește fără milă... în fine, nu îl lovește pe el, ci națiunea pe care în mod abuziv o "reprezintă".

Dacă ai sta de vorbă numai cu asemenea marionete cu spinarea flexibilă ca o gumă, de la atâta ploconeală, chiar ai ajunge să crezi propaganda așa-ziselor instituții financiare mondiale, despre cât de mult ajută ele economiile aflate în dificultate.

În fine, ne facem mai multe griji pentru posibila dezinformare a cetățenilor norocoși din puținele state care încă nu au ajuns să se "înfrupte" din asemenea împrumuturi otrăvite, pentru că în România (atât de aproape de Grecia) credem că orice om cu capul pe umeri s-a imunizat definitiv la asemenea minciuni.

Totuși, **contrazicerea față de a curentului oficial este un gest de o valoare inestimabilă, iar unii oameni politici încă mai au curajul să îl facă** - atenție: nu vorbim doar de curajul personal, ci și de curajul în calitate de reprezentant al intereselor naționale, pentru că nimeni nu înfruntă, tot așa cum nimeni nu linguește marea finanță mondială decât în numele țării sale. Cu alte cuvinte, **nu numai unii oameni politici, ci unele națiuni mai au acest curaj.**

Dorim să ne manifestăm admirația și susținerea pentru gestul **președintelui Ecuadorului, Rafael Correa**, și pentru țara sa, în numele căreia acesta și-a permis să sfideze Banca Mondială.

În timpul summit-ului ibero-american din Paraguay, dl. Correa a întrerupt prezentarea făcută de Pamela Cox, reprezentantul Băncii Mondiale pentru zona Americii Latine și a Caraibelor.

"La un forum ibero-american, de ce trebuie să ascult predică de la vicepreședintele Băncii Mondiale, care în mod fățîș mi-a șantajat țara?"

În 2007 Rafael Correa, proaspăt ales președinte al Ecuadorului, a expulzat reprezentantul Băncii Mondiale după ce aceasta anulasă un împrumut de 100 de milioane de dolari.

Ajuns la putere, noul președinte hotărâse unele schimbări care nu au convenit BM (și de aceea credem că benefice pentru țara lui), așa că retragerea a fost un șantaj în sensul propriu al cuvântului.

Respectiva sumă fusese aprobată încă din 2005, dar... condiționat, după cum s-a văzut ulterior.

"Acea doamnă mi-a spus: Nu vă vom da creditul, deoarece politicile Ecuadorului s-au schimbat. [...] Ar trebui cel puțin să înceapă prin a-și cere scuze pentru daunele provocate Americii Latine și țărilor de pe glob".

Președintele ecuadorian a părăsit apoi sala. D-na Cox și-a reluat discursul fără nici o modificare, ca un televizor băgat din nou în priză. Prin urmare, nu a făcut nici o obiecție, oricât de vagă, la cele spuse de Rafael Correa.

Acesta fost acuzat că se lasă mânat de o aversiune personală, că nu este la subiect... Nu credem să fi fost de față un singur om - nu un politician, dar nici măcar cineva de la serviciul de pază și protecție - care să nu fi înțeles că era mai la subiect decât tot restul conferinței. Când Banca Mondială se bagă în politica unui stat sud-american (poate că Ecuador o fi singurul...), despre ce ar trebui să se discute la întrunirile continentale, despre viitorul campionat de fotbal?

Președintele Correa a revenit la conferință și, când i-a venit rândul la cuvânt, a spus din nou ce a avut de spus, dar nu a reacționat nimeni. Probabil că, din vară și până acum s-au luat măsuri urgente pentru ca situația neprevăzută de la ONU, cu **președintele Palestinei aplaudat spontan**, să nu se repete.

Paranoia iudaică, un caz incurabil

Câteodată am fi dispuși să renunțăm la ultimii noștri ani de tinerețe, numai ne trezim într-o

dimineață direct în anul 2030 după Hristos! Motivația: la acea dată nădăjduim că nu va mai exista nici un "supraviețuitor al holocaulului" și nici un fost gardian de lagăr nazist pe care organizațiile evreiești să-l mai hăituiască.

Și poate - da, Doamne! - măcar atunci am fi scutiți și de spectacolul înjositor prestat de autoritățile germane, în strădania lor zeloasă de a satisface orice capriciu al stăpânilor lor evrei.

Deși... cu criogenia și clonarea pe cale de a fi puse la punct, nu se știe niciodată: dacă Ellie Wiesel ar fi în stare să cloneze niște "supraviețuitori" care să-i umple de lacrimi și pe stră-strănepoții noștri cu amintirea unor tragedii vechi de secole...

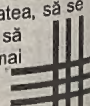
Vi se pare absurd? Nici o problemă, **absurd este și astăzi!**

Orice părere (legală sau nu în România) am avea despre holocaust, cert este că acesta nu a produs nici o victimă după 8 mai 1945, dată de la care au trecut mai bine de 66 de ani. Cu alte cuvinte, **presupușii tortionari, ca și "supraviețuitorii" lor, sunt astăzi foarte bătrâni**, ba mulți își depun actele pentru o boală Alzheimer de toată frumusețea.

Și totuși, nu ne putem reține "admirația" față de holocaust, **acel fenomen miraculos care a produs o întreagă armată de "supraviețuitori" (probabil mai numeroși chiar decât evreii "materie primă"...)**. Mai mult, această armată stă și astăzi drept la ordinele Wiesel-ului și Wiesenthal-ului (mutat la cele veșnice din mila lui Dumnezeu), ceea ce demonstrează **un fantastic efect geriatric al lagărelor de exterminare**; zyklon-B i-a imunizat, se pare, față de orice, și iată-i acum, la 90 de ani, tineri, viguroși și plini de "amintiri", de parcă au dat în boala lui Matusalem!

Dar să vedem faptele.

După condamnarea din mai 2011 a lui John Demjanjuk, fost gardian într-un lagăr, s-a creat un "precedent oportun" pentru pornirea unei vânători furibunde de pensionari germani, ceea ce un istoric de la Institutul Wiesenthal (Efraim Zuroff) numește "Operațiunea Ultima Șansă", pentru găsirea și pedepsirea ultimilor nazisti încă în viață. Mai cinstit, ar trebui să spunem "ultima șansă de răzbunare", asta dacă nu cumva vor înscena procese unor nevinovați, numai ca să-și justifice activitatea, să se împăuneze cu câtă "dreptate" fac ei... Ce să mai găsești, demenților, unde să se mai





Stalin ce a făcut, nu a omorât și el niște sute de mii de nemți în lagăre, după capitularea Germaniei?

Un rabin din Washington, Abraham Cooper, își freacă mâinile de satisfacție că circuitul merge înaintea, nestingherit de propria absurditate:

"Deși este târziu, iar cei care vor fi vizați sunt foarte bătrâni, este foarte important [...]"

Acest lucru semnifică că există o nouă generație de procurori care vor să arunce o privire nouă și serioasă și înseamnă că mașinăria birocratică germană acordă atenție importanței găsirii acestor criminali".

Este rândul nostru să ne manifestăm măcar o umbră de satisfacție, pentru că avem posibilitatea să vă demonstrăm slaba capacitate intelectuală a acestui rabin orbit de ură și putere.

"O privire nouă"... această expresie sună foarte "promițător": potrivit mentalității unui rabin, la fiecare "privire nouă" apar victime noi (evrei) de căinat și vinovați noi (goim) de chinuit.

Prostia nu se oprește însă aici: nesilit de nimeni (în SUA toată lumea tremură înaintea oricărui evreu care studiază holocaustul, deci vă garantăm că nu a fost luat pe neașteptate la interviu), Cooper a recunoscut absența probelor incriminatoare în cazul Demjanjuk! Acesta a fost băgat la închisoare (cu mari șanse pentru Cartea Recordurilor Guinness, la secțiunea "cel mai bătrân deținut politic") numai pe baza acuzațiilor formulate de unii "supraviețuitori". În esență, aceștia au depus mărturie doar că "îl recunosc", nu că le-ar fi făcut personal vreun rău cât timp au fost internați în lagărul respectiv. Prin aceasta nu s-a dovedit decât că omul lucrase în lagăr (ceea ce echivalează, însă, pentru anumite minți bolnave, cu a fi comis crime atroce). **Putea să fi fost și măturător, că tot l-ar fi vânat!**

Vă mai amintiți (facem apel la memoria bătrânilor noștri, așa cum ei fac apel la "memoria" bătrânilor lor) cum erau ridicați oamenii din case ori de pe stradă la câțiva ani după război, **cum se făcea "dreptate"** sub regimul scârbei evreice **Ana Pauker**? Dacă se găsea cineva să te acuze, să te toarne, gata, erai "dușmanul poporului". Vedeți vreo diferență între toate acestea și cazul Demjanjuk, judecat în anul de grație 2011?

În situația lui Demjanjuk vor trebui să mai fie țărâți "măcar" câteva sute de bătrâni care, din motive legate de vârstă sau din... alte motive, nu-și amintesc să fi torturat pe nimeni în nici un lagăr.

Din sursa citată (Mediafax - "Procurorii germani redeschid sute de anchete privind presupuși gardieni de lagăre naziste"), rezultă clar că nu institutul răzbinării și ficțiunii ludoale se ocupă cu asta, ci slugile lor din Germania.

Rabinul Cooper, oarecum înrăstă, a recunoscut că departamentul nemțesc le-a răpit cu totul această bucurie, probabil cea mai dragă inimii lor pline de venin. "Cu siguranță ne-ar plăcea să ajutăm", a încheiat Cooper. Ar fi vrut probabil să spună și că "nu trebuie să-i închideți, avem ritualurile noastre de răzbunare talmudică, dați-le nouă, să-i strangulăm", dar, pentru că își acoperise deja cu brio norma de imprudență prostești pentru o singură declarație, s-a oprit la timp.

La ce mai folosesc astăzi asemenea acte de cruzime asupra unor bătrâni, a căror presupusă vinovăție nu se prescrie nici după 66 de ani? Crede cineva că viața lor a fost ruptă din rai, că nu au avut și așa destul de suferință?

Rabinul Cooper ne lămurește nedumerirea cu un superb citat din Simon Wiesenthal: "Fiecare proces este o inoculare împotriva urii". Adică, spus mai pe șleau: **să nu mai îndrăzniți să ne urăți, că vă ia mama dracului de vite!**

În timp ce scriem, mai sus pomenitul Wiesenthal, pesemne, măsoară în lung și în lat cazanele cu smoală și strânge măturii peste măturii ale damnaților la chinul veșnic, mulți dintre ei coreligionari de-ai lui... După ce și-au închipuit cu toții atâtea oroare, a început să le și placă. Și li s-a dat după dorința lor...

În iad pesemne că Wiesenthal pune la cale un mega-proces de acuzare a lui Dumnezeu de holocaust, care ar urma să fie instrumentat după planificata biruință de la Armagedon asupra oștilor îngerești. Altceva nu mai știe, săracul, i s-a blocat placa.

Taxa de fumărit revine pe cai mari

Transfigurați până la sfîntenie de înaltele lor preocupări ecologiste, unii politicieni de pe la noi, printre care și unul mai "ungurean" (vorba Mioriței...), se tot gîndesc cum să ne facă să poluăm cât mai puțin.

S-ar putea cumva bloca proiectul de exploatare cu cianură de la Roșia Montană? Sssst, băieți, asta nu, că e ordin de sus... Are și domnul "ecologist" George Soros oarece acțiuni pe acolo, așa că mucle!

În schimb, ne-am tot gîndit noi ce altceva mai poluează în țara asta... Păi încălzirea vizuinelor voastre poluează în draci; ia lăsați-o mai moale, că de nu, vă taxăm de o să vă ia cu frig!

Pe Laszlo Borbely, din nefericire ministru al Mediului în țara noastră, l-a cam luat gura pe dinainte să spună că acei care folosesc centrale de apartament vor fi taxați, prin directivă UE, de prin 2013 sau 2015.

După cum veți vedea puțin mai jos, directiva UE nu este chiar așa:

Borbely a fost contrazis, apoi și-a dezmințit el însuși propria declarație.

Dar, înainte de a vedea exact cum stau lucrurile, dorim să vă împărțăm suspiciunea pe care ne-a creat-o gura slobodă a d-lui ministru. Vedeți dvs., dacă nu e cu hrisov și pecete de la UE, poate că e de la Borbely întoarsă din condei! Vă mai amintiți ce am pățit cu ministrul Attila la Sănătate, de ne-a desființat spitale din toată țara, în afară de zona unde locuiesc majoritatea maghiarilor din România... Ce ar fi dacă mai vine și acest ungur, să spună că în "Ținutul Secuiesc" nu e nevoie de nicio taxă, că sunt nu știu ce fonduri etc., dar că voi, ăștia alții, ați cam "borbelit-o", banul jos!

Poate că așa va face, poate că nu. Poate nici nu va mai fi ministrul Mediului când se va da o asemenea lege... dar pe undeva sus tot va fi. Pentru că în țara asta de trei lucruri poți fi sigur: de moarte, de biruri și de prezența UDMR în coaliția de guvernământ! Și cu aceasta, puteți citi liniștiți mai departe, că nu mai facem nici o referire la Borbely sau la vreun alt ungur.

Acum, ce vrea UE, de fapt?

La o zi după declarația șocantă a ministrului, **Rovana Plumb, europarlamentar PSD și membră în Comisia de Mediu din Parlamentul European**, îl acuză de dezinformare. Iată și marea "dezmințire":

"UE vrea să taxeze marii poluatori și subliniază în mod special că măsura nu trebuie să lovească în consumatorii casnici, statele membre sunt obligate să-i protejeze pe aceștia. Guvernul nu trebuie să ne mintă și să mai inventeze o taxă, sub pretextul directivelor europene".

Vax! Dublu și chiar triplu vax!

Cine vor fi "marii poluatori"? Păi, marii furnizori de energie. **Taxați mai mult, ei ne vor pune pe noi să le plătim mai mult**, ca să nu aibă pierderi. **Ca întotdeauna, asemenea probleme se vor rezolva împovărându-i și mai mult pe cei săraci.**

A săracilor să fie oare vina că nu li se oferă exclusiv energie "verde", din sutele de hidrocentrale și miile de hectare de parcuri eoliene pe care țara noastră nu le are?

"Măsura nu trebuie să lovească" nu înseamnă că măsura nu va lovi. La momentul oportun, asemenea sforălii vor fi acuzate de "populism" și nimeni nu va ține cont de ele. Cât despre obligația de a "proteja" populația, aceasta face cumva aluzie la subvențiile de la primării, care în fiecare iarnă ne fac să ne simțim ca niște milogi?

Trebuie să reluăm pentru a n-șpea oară teoria scumpirilor? Bine:

(1) **Total trebuie să se scumpească încet, ca să nu lasă lumea în stradă. Încet, dar continuu.**

(2) **Total trebuie să ajungă atât de scump, încât oamenii să poată doar supraviețui, să nu se mai gîndească decât la grijile imediate.**

(3) **De fapt, este "bine" ca totul să fie chiar și mai scump decât atât, dar să vină din când în când câte o "pomă" de la autorități, ca acestea să pară preocupate de soarta oropsiților.**

(4) **Prețurile să crească din când în când, să fie trei care iau. Punct.**

Încercând să mai dreagă busulocul după ce a fost contrazis, ministrul Mediului a călcat și mai mult în străchini: **de fapt**, a spus el, va fi o **taxă pe combustibili**, stabilită în funcție de cât de mult poluează instalațiile respective.

Care instalații? Oricare (inclusiv cele de apartament).

Și cât poluează? Proportional cu cât gaz consumă. **Cel mai probabil, nu va fi nici o "taxă" la vedere, ci doar încă o scumpire a energiei, care se va pierde printre atâtea altele.**

Pe scurt, atât valorează dezmințirea d-nei europarlamentar.

Și totuși, care este, tehnic vorbind, problema cu microcentralele pe care unii români și le-au instalat în apartamente?

Randamentul lor caloric este puțin mai slab decât al vechilor centrale de bloc sau de cartier. Este și normal să fie așa: trenul de ce are o locomotivă, în loc să aibă câte un motorăș la fiecare vagon? Etc.

Dacă randamentul este mai mic, atunci se arde ceva mai mult gaz, deci, să zicem, se poluează mai mult. Dar, față de câte păduri se taie abuziv, și la cât de multă cianură ni se va băga pe gât, în folosul exclusiv al unor străini, poluarea centralelor de apartament măcar aduce un beneficiu real. Îmbunătățește cu ceva viața unor amărăți de români (dacă celor de "sus" le mai pasă câtuși de puțin de așa ceva).

De ce s-a debransat atâtea lume de la rețeaua publică de termoficare?

Simplu: chiar dacă, teoretic, un randament mai mare (încălzirea de la rețea) înseamnă costuri mai mici, în practică aceste costuri trec prin mâna unor intermediari speculanți care le-au tot umflat după bunul plac. Folosind o centrală de apartament, nu se mai achită nici "agentul termic", nici apa caldă curentă, ci doar apa rece și gazul. **O parte din acești paraziți sunt astfel ocoliți, scăzând substanțial cheltuielile cu întreținerea.** Vorbim despre o investiție de câteva mii de lei pe apartament (achiziție, instalare etc.), pe care beneficiarii sperau că o vor recupera în câțiva ani prin economii reduceri la întreținere, mai ales iarna.

Dar... ghinion! **Autoritățile au urmat strategia următoare:**

(1) Se umflă factura de întreținere, nu contează sub ce pretext. Apare soluția-minune, centrala de apartament. Crezând că se vor feri de acest abuz, oamenii scot și ultimul banuș, își fac și credit pentru achiziționarea ei.

(2) Zis și făcut: se creează o piață pentru acest produs, i se face și reclamă, oamenii sunt încurajați să "investească"... Concomitent, marii furnizori de energie sunt strânși cu ușa, prin pierderea a numeroși clienți - moment propice pentru a fi cumpărați ieftin de către companii din străinătate. Dacă a mai rămas ceva de cumpărat este altă discuție.

(3) După ce majoritatea celor care își pot permite și-au cumpărat "lucăria", piața se mai răcește.

La fix, tocmai când le era lumea mai dragă, cade bomba: trebuie să ne punem o taxă pe respectivele centrale, tocmai ne-am dat seama că poluează... Vine ministrul Mediului și le spune: "nu știu dacă ele vor rămâne o soluție atât de atractivă".

Asemenea măsurători și calcule meschine se puteau face de la bun început, iar oamenii ar fi fost liberi să aleagă, în cunoștință de cauză, dacă folosesc sau nu centrale "poluante". În contextul în care tot mai multă lume dorea o alternativă la rețeaua publică, autoritățile ar fi putut să propună variantele ecologice de care se face atâtea caz acum. Însă, la vremea când demarau în forță afacerile cu respectivele centrale, nimeni nu a zis nici "păs".

De fapt, tocmai am vorbit de niște "calcule meschine"... Aici este partea cea mai interesantă: nu s-au făcut nici un fel de calcule - nici meschine, nici altfel. O spune dl. Viorel Iancu, directorul Agenției de Protecția Mediului Maramureș: nimeni nu măsurat emisiile poluante ale centralelor de apartament, nici în România, nici în UE. Paranteză: această declarație este ulterioară "dezmințirii" făcute de Rovana Plumb - dacă mai era nevoie să i se demonstreze inconsistența.

De asemenea, dl. Călin Crișan, comisarul-șef al Gărzii de Mediu Maramureș consideră că noua taxă ar fi aplicată mai degrabă din considerente financiare, decât de mediu. **Trebuie să fiți mai săraci, așa că s-a mai găsit încă o scuză pentru a fi taxați: fumăritul redivivus!** Ce vreți mai mult? Și impozitul pe fumul de la horn, din vremea fanarioților, se baza tot pe "considerente financiare", nu de mediu...

Redacția





PENTRU DUMNEZEU, ÎNȚELEGEȚI ODATĂ!

Se coace o nouă pâine otrăvită pentru români în cuptoarele deja încinse în care s-au ars cioloanele martirilor leginari ai crucii și ai țării.

Se pregătește o a doua lovitură distrugătoare pentru tot ce a însemnat demnitatea și curătenia Mișcării Legionare, acea mișcare păzită de Dumnezeu în cer și de Corneliu Zelea-Codreanu pe pământ.

Impostura simistă și a moștenitorilor ei care au înțeles că Mișcarea Legionară este un fel de ghiveci din care niște javre hămesite, cu mintea întunecată de perspectiva unor avantaje de „doi bani”, pot alege ce le place sau ce li se pare lor că le poate folosi, bate la ușa prezentei active în politica dezastrului național.

Eventuala reușită ar compromite definitiv imaginea Mișcării Legionare!

Se încearcă, din nou, din inițiativa „înțelepților” fără cruce și fără țară, din culisele scenei pe care se desfășoară tragedia neamului românesc, „o lovitură de teatru” menită să perpetueze la conducerea României un regim total aservit intereselor iudaice de perspectivă și, în context, compromiterea definitivă a Mișcării Legionare.

Până aici am prezentat „cadranul ceasului” pe care se vede, fără să fie nevoie de mare perspicacitate, cum orele și zilele acestei țări sunt numărate, în vederea deznodământului fatal inevitabil.

Mecanismele acestui martor aproape silențios al dezastrului românesc sunt evidente și ultracunoscute celor care nu se simt obligați să facă pe imbecilii.

În ansamblul acestui mecanism se încearcă înglobarea unei roțițe care îi va costa foarte puțin. Nu este indispensabilă, dar se pot câștiga alegeri cu câteva mii de voturi (vezi voturile de la Paris). Pe de altă parte, „dă bine” în fața unui electorat dezorientat, participarea unei formațiuni politice percepută în mod eronat ca fiind moștenitoarea Mișcării Legionare.

Atenție! Această „roțiță” este veche, pătată de sângele victimelor oportunismului criminal.

Se prezintă în fața românilor drept legionari, dar nu sunt decât o copie în care foaia de sub indigo „a luat-o razna” de mai multe ori.

Sunt numai simiști!

Orice minte dinăuntru și dinafara Mișcării, care nu este infectată, vede și se pronunță asupra problemei ce a caracterizat atunci, în perioada interbelică, după asasinarea lui Corneliu Zelea-Codreanu, comportamentul lui Horia Sima, comportamentul moștenit de urmași: nesocotirea legilor Mișcării din toate punctele de vedere, dar, mai grav ignorarea, nerespectarea țelurilor Mișcării Legionare și a mijloacelor de a accede la putere.

Compromisul politic - și prin aceasta compromiterea Mișcării Legionare - a fost modelul adoptat de uzurpator, compromisuri care au costat viața a sute de legionari, în frunte cu Statul Major asasinat în septembrie 1939.

Comportamentul lui Horia Sima care era dispus să renunțe la orice urmă de demnitate personală pentru a se vedea și el în căruța puterii, chiar dacă pe post de „a cincea roată”, se poate prezenta succint în felul următor:

- 1938:

- procesul Căpitanului: încarcerat deja prin condamnarea la șase luni în urma unei scrisori adresate lui Nicolae Iorga (consilier regal), în care „il insultă grav” numindu-l „necinstit sufletește”, Căpitanul este condamnat la zece ani de muncă silnică și, odată cu el, tot Statul Major Legionar la diverse pedepse (cea mai mică de șapte ani), privative de libertate.

- în octombrie-noiembrie al aceluiași an, Horia Sima, la ordinul lui Mihail Moruzov (șeful serviciilor secrete - eminența cenușie), ca infiltrat „sub acoperire”, comite 22 de „atentate” în numele Mișcării, pentru a „inflama” opinia publică „pregătită” să primească asasinarea lui

Corneliu Zelea-Codreanu ca pe un gest normal, dictat de împrejurări. În noiembrie 1938, deci la mai puțin de un an de la condamnare, Căpitanul este asasinat ritual (apropos de preceptele iudaice) prin asasinare;

- 1939:

- câțiva legionari și șefi de legionari se refugiază în Germania, printre care și Horia Sima, care trebuie să țină sub observare noua conducere, în frunte cu comandantul „Bunei Vestiri” preot Ion Dumitrescu-Borșa, cel care fusese cel mai apropiat de Căpitan, din 1930 și până la sfârșit.

Aici, în Germania, începe să se discute despre „răzbunarea Căpitanului” și se ajunge la concluzia că răzbunarea nu poate să fie pusă în practică decât atunci când împrejurările ar fi favorabile pentru eliminarea, în același moment, a lui Carol al II-lea și a călăului Mișcării Legionare, prim-ministru atunci, Armand Călinescu: rămânând unul din ei în viață, acesta ar fi asasinat, sub pretextul răzbunării, Statul Major Legionar de care aminteam că se afla în detenție.

Pentru moment (vara lui 1939), se hotărăște amânarea „răzbunării” Căpitanului până la ivirea unui moment prielnic.

Venise însă momentul prielnic pentru planurile serviciilor secrete de a-l „cocota” pe Sima la conducerea Mișcării prin eliminarea zecilor de „șefi legionari”, îndreptățiți la succesiune.

Sima „fuge” din Germania în România, organizează atentatul, contrar ordinelor: Armand Călinescu plătește cu viața pentru punerea în practică a planurilor lui Carol al II-lea, de eliminare fizică în continuare a Mișcării, rege manipulat de amanta evreică Elena Wolf, conform intereselor iudaice ale momentului.

„Răzbunarea” autorităților este cruntă: sunt asasinați într-o noapte (21-22 septembrie) 252 de frunți legionari aflați în custodia statului și câte trei frunți legionari din fiecare județ (71 de județe).

Carol scapă de legionari, iar trădătorul-spion Horia Sima nu mai are concurență la accederea la conducerea Mișcării.

Anticipând: în 1940, când preotul Ion Dumitrescu-Borșa se întoarce în țară și Sima era vice prim-ministru în guvernul Ion Antonescu, Sima încearcă în două rânduri asasinarea preotului-comandant, a tatălui Căpitanului, prof. Ion Zelea Codreanu, și a unor frați ai Căpitanului (unul din frați, Ion, inginer agronom, fusese deja asasinat în 21-22 septembrie 1939, în numita „Noaptea cuțitelor lungi”).

Revenind la 1939: Sima este primit în audiență de Carol al II-lea, nimeni altul decât criminalul care avea pe conștiință (?) viețile a sute de legionari, a Statului Major și a Căpitanului.

Acest gest de, totală nesocotire a realității, a marilor dureri ale Mișcării Legionare, a desconsiderării sacrificiilor celor mai buni legionari, omorâți de rege, este completat de declarația publică a lui Sima după audiență: „am avut cinstea de a vorbi cu Majestatea sa, un om inteligent și un interlocutor cuceritor” (aproximativ).

Această declarație uluitoare, presupus de a veni de la șeful Mișcării Legionare, presupus supraviețuitor al valurilor de asasinare ordonate de regele criminal, este prima dezvăluire care ar fi trebuit să fie lămuritoare pentru cei mai rămăsese din Mișcare.

Sima este numit de două ori, în guverne succesive, subsecretar de stat la Culte, ca un gest de recunoaștere a „meritelor” criminale.

Sărim peste alte amănunte:

- septembrie 1940.

Sima încearcă să organizeze o lovitură de stat împotriva lui Carol al II-lea căruia îi „linsese mâinile”, trimițând la moarte zeci de legionari, puși să atace diverse instituții ale statului care aveau pază militarizată, cu un pistol la zece legionari!

Între timp, el aștepta rezultatul „complotului” la Brașov, unde era atunci granița României cu Ungaria (Transilvania fusese cedată în 1940).

Singur povestește cum plecase spre graniță, de la gazda la care stătuse ascuns și aceasta, gazda, vine în fugă după el ca să îi spună să nu mai fugă căci se anunțase la radio abdicarea regelui care cedase puterea gen. Antonescu, fără nici o legătură cu plănuita lovitură de stat a lui Sima.

Generalul îl cooptează în guvern, căci avea nevoie de un sprijin politic, fiind refuzat de liberali și țărăniști.

Sima este urmat de o parte din masa de legionari care habar nu aveau de toate manevrele și trădările sale.

În plus, marginalizează vechile cadre, cu excepția celor care se lasă păcăliți. Se înconjoară de o serie de acoliți care îl acceptă așa cum este, și, mai grav, acceptă intrarea în Legiune pe baza unei simple adeziuni, nesocotind legea care obliga la un stadiu „de probă” de trei ani pentru a deveni legionar.

Acești „năvălitori” oportuniști, intrați în Mișcare pentru simplu motiv că era la putere, sunt cunoscuți sub numele de „septembriști”, prin comportament și indisciplină compromit Mișcarea Legionară, transformând în numai 4 luni, cât durează coabitarea cu Antonescu, imaginea ei într-un coșmar pentru români.

Acești „septembriști” „livrează”, printre altele, o parte din viitorii „detinuți politici” de după 1989, inițiatorii și fondatorii actualului „Partid Pentru Patrie” (P.P.P.), având pretenția că reprezintă Mișcarea Legionară, manifestând același oportunism ca predecesorii lor, încercând să intre în grațiile lui Bănescu, făcându-se că nu văd ce a făcut acesta din Țara Românească, că nu văd că în următorul an vrea să vândă ce a mai rămas nevândut, transformând România într-o sclavă la dispoziția marelui capital.

Revenind la Sima și la încercările lui neconforme și total nebunești, lipsite de logică, trebuie să amintesc de așa-zisa „rebeliune legionară” pe care o declanșează după patru luni de la guvernarea cu gen. Ion Antonescu, după o campanie de manifestări evidențiind intenția de a prelua conducerea statului în dauna energicului general.

Și această „fantezie” costă Mișcarea Legionară câteva sute de vieți de legionari; mor ostași și cetățeni total neimplicați!

După ce aruncă țara în anarhie, fuge să își salveze pielea, înghesuit în portbagajul unui automobil al armatei germane, lăsând de izbeliște, la îndemâna furiei justificate a gen. Antonescu, legionari și „septembriști” care plătesc pentru ambițiile lui în fața plutoanelor de execuție, în lagăre și închisori, în batalioanele de sacrificiu ale începutului de război.

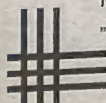
Toată gândirea și activitatea lui Horia Sima este axată pe ideea accederii la putere prin lovitură de stat, prin forțarea într-un fel oarecare a lucrurilor, concepție care stabilește din nou și pentru a căta oară lipsa totală de legătură între doctrina și practica legionară și „simism”.

Legionarismul prevede accederea la putere prin educație, prin înțelegerea rolului fiecărui român, prin efortul fiecărui român, conjugat la opera de refacere a puterii și calității statului român.

Pretenția că între simism și legionarism ar fi o relație de filiație este o diversiune care încearcă să atribuie simismului o parte din valoarea și meritele Mișcării Legionare.

Chiar simiștii, care confundă inteligența cu viclenia, contestă prin tot ce fac și gândesc paternitatea totală a doctrinei și ideologiei construite de Căpitan: ei declară că sunt adepții unui alt fel de legionarism, cel practicat de Horia Sima; noi suntem de acord că au dreptate și socotim că ar fi normal să meargă până la capăt cu separarea și să nu se mai folosească de faptul că încă există o confuzie în mințile românilor. (continuare în pag. 13)

Nicador Zelea-Codreanu



UN PROTEST DISPERAT

Blocat provizoriu de mai bine de zece ani, controversatul proiect minier de la Roșia Montană beneficiază astăzi de o publicitate-uragan, care suflă necruțător prin toată mass-media.

Catastrofa ecologică, distrugerea patrimoniului istoric și cultural, mutarea forțată a unei comunități, dar mai ales jaful nemăsurat asupra resurselor României sunt acoperite cu o spoială de rezonabil și uman. Mistificările curg, se amplifică, repetându-se la nesfârșit. Peste tot ni se spune cât de bine este că "se va investi în România", dar cuvântul "investiție" pare să fi devenit un blestem al românilor!

Cea mai grosolană minciună: că va fi o importantă sursă de venit pentru statul român. **Cum să vinzi pe milioane de euro ceva care valorează multe miliarde, poate chiar mai mult decât întreaga datorie externă a țării?**

Din toată această campanie, cel mai mult ne scârbește manipularea unor săraci (reali sau importori) din localitatea care trebuie rasă de pe fața pământului.

Aceștia, probabil pentru o remunerație jalnică, semnează așa-zisele "scrisori către România", cu un conținut patetic, întru totul similar biletelor cu care umblă cerșetorii, dar fără greșeli de ortografie. "Suntem șapte frați acasă, tata n-are serviciu [știți povestea mai departe...], dar vrem să trăim din mineri". Aceste "scrisori", având alături și fotografii cu mutrele lor pline de tristețe mloagă, sunt spoturi publicitare de o jumătate de pagină, prezente în aproape toate ziarele, inclusiv acelea care au luat, cu alte ocazii, atitudine împotriva proiectului!

Aceleași personaje apar și pe micul ecran în simulacre de interviuri.

Acești nefericiți nu vor obține, în eventualitatea demarării proiectului, nici măcar locurile de muncă pe care le imploră. Sau vor fi angajați, în cel mai bun caz, la "munca de jos" - cum ar fi sunat, la finalul unei asemenea epistole: "vrem să trăim din mineri sau, dacă nu, măcar din mătură"?

Nu de mineri de rând va fi nevoie acolo, ci de specialiști înalt calificați, probabil aduși din străinătate...

Acum înțelegeți de ce trebuie să fim ținuți cu toții cât mai aproape de limita subzistenței? Vă dați seama cât de mulți sunt românii care ar accepta să se complacă în așa ceva, fie și pentru câteva sute de lei? Cu foamea în gât, nici luda nu ar mai fi pretins treizeci de arginți...

Față în față cu acest zid de propagandă fără drept la replică, un grup de tineri au găsit un spațiu publicitar inedit pentru a-și afirma dezaprobarea: fațadele hotelului "Continental" din centrul Clujului.

Pe data de 7 noiembrie a.c., șase activiști ai campaniei "Salvați Roșia Montană" au ocupat clădirea cu forță și, pe durata celor șapte ore cât au rezistat înăuntru, au arborat pe exteriorul acesteia o serie de bannere anti-proiect. Paul Socol (actor), Mihnea Blidaru (muzician), Bogdan Buta (inginer în telecomunicații), Raluca Dan (specialist în relații publice), Ana Bănică (arhitect) și Bianca Bărbieru (arhitect), au ales această clădire pentru valoarea ei afectivă, deoarece a avut un rol important în Revoluția din 1989.

Când poliția a evacuat hotelul, cei șase tineri au fost aplaudați de peste o sută de susținători care se strânseseră în Piața Unirii. (Se înțelege că această mică "bruscare" a dreptului de proprietate asupra imobilului s-a făcut fără violență sau stricăciuni.)

Din comunicatul de presă al acestor tineri, reproducem finalul, din care, dacă ar fi fost lansat de noi, nu am fi schimbat nici un cuvânt: "Cerem președintelui României, Traian Băsescu, să înceteze a mai face propagandă proiectului Roșia Montană Gold Corporation. Un șef de stat ar trebui să reprezinte interesele cetățenilor săi, nu pe cele ale unei companii private. Același lucru îl cerem și Ministerelor Mediului, Culturii și Economiei. Cerem televiziunilor, mai ales TVR, să refuze publicitatea murdăra a RMGC, în virtutea faptului că opoziția proiectului nu au beneficiat

niciodată de aceeași expunere media ca și RMGC, ceea ce contravine spiritului etic al unei presei așezate libere și democratice. De asemenea, cerem CNA să răspundă plângerilor formulate împotriva publicității mincinoase a RMGC și să o oprească."

Fără să intrăm în detalii, o enumerare pertinentă a resurselor de la Roșia Montană ar fi următoarea: litiu (posibil a treia rezervă de pe planetă), vanadiu, zirconiu, germaniu, titan, nichel, crom, cobalt, galiu, arseniu, bismut, metale radioactive (uraniu, stronțiu, cycloniu, roșianidiu) etc.

Toate aceste elemente reprezintă materiale indispensabile în numeroase tehnologii de ultimă oră. Posesia lor va însemna în viitorul apropiat suprema bogăție materială a unei țări. Pe lângă acestea, obișnuitele "metale prețioase" (cu mari cantități depozitate, pur și simplu, sub formă de lingouri) vor părea cea mai banală tinichea.

Sunt specialiști care afirmă că metoda de extracție cu cianuri, deloc necesară în ceea ce privește aurul sau argintul, este cea mai indicată pentru separarea unor elemente rare, cum ar fi cele mai sus menționate. Alegerea acestui procedeu extrem de poluant, care a și cauzat o mare parte din opoziția la nivel național, este tocmai o confirmare a existenței zăcămintelor de metale rare la Roșia Montană.

Unele se găsesc chiar în cantități și, mai ales, concentrații foarte mari, ceea ce face exploatarea nesperat de rentabilă. Însă, din cauza trădării strigătoare la cer a interesului național, această exploatare va fi nesperat de rentabilă pentru niște străini, care vor acorda statului român redevențe de 2%! Adică din valoarea celor extrase de la Roșia Montană, două sutimi se vor duce la bugetul țării - cam atât despre "beneficiile" "investiției" străine în România!

Încă și mai grav: aceste procente se referă numai la aur și argint, toate celelalte bogății putând fi însușite de concesionarul care le găsește: GRATIS!

Pentru a vă face cât de cât o idee despre umilința la care se dedau slugoii din fruntea țării, vă spunem că în Afganistan a fost descoperit un mare zăcămintă de litiu.

Se pare că nu conține chiar atât de mult litiu cât avem la Roșia Montană, dar americanii au folosit scuza cu "războiul împotriva terorismului" ca să pună mâna pe el.

Chiar dacă rezistența militară afgană nu a avut nici o șansă de a-i opri pe americani, pe aceștia operațiunea i-a costat enorm, atât în bani cât și în credibilitate publică. Nu și-ar mai permite să facă așa ceva, în nici un caz în România, dar iată că, unde nu pot americanii, pot "canadienii"... Iar ai noștri cedează totul fără luptă, ba chiar cu plecăciuni și recunoștință!

Nu mai departe de luna trecută spuneam că americanii nu se mobilizează în interesul propriu (în care categorie includem, desigur, și furtul de resurse), ci exclusiv pentru interesul iudaic: prin schweizerul economiei americane, tot ce exploatează și răpesc regimurile americane de ocupație se scurge în mâini evreiești; altfel, o putere ca SUA nu ar fi avut în vecii vecilor o criză a datorilor.

Protestul pune accentul pe protejarea valorilor istorice și ecologice, precum și pe ideea că acest abuz poate deveni un precedent periculos - altfel spus, pe viitor statul ar putea aplica oricând procedura "expropriării în interes public", chiar dacă în joc vor fi doar interese private, precum în cazul de față.

Pentru aceștia și toate cele de mai sus, îi admirăm pe acești tineri și suntem alături de ei. În cele ce urmează, însă, trebuie să numim câteva neajunsuri ale acțiunii, cu care astfel nu ne putem solidariza în întregime:



(1) Principala omisiune a mesajului: vom fi jefuiți de ceva ce aparține exclusiv poporului român.

Și nu este vorba numai de aur și argint: surse care nu mai pot fi ignorate afirmă că la Roșia Montană se găsesc bogății cu mult mai importante (a se vedea caseta alăturată). Pe acestea campania publicitară a RMGC le omite în mod perfid, fapt care, în sine, îi acuză de intenții frauduloase.

Dar dacă aceste neprețuite resurse s-ar fi aflat într-o zonă pustie din Bărăgan, în loc de situl istoric și arheologic Roșia Montană, ați mai fi protestat cu atâta vehemență? Sau ați fost de acord să vină străinii și să le fure de sub ochii noștri, în timp ce noi continuăm să ne împrumutăm de la FMI ca niște imbecili?!

(2) Incitarea la încălcarea legii - ne referim în special la declarația imprudentă a d-lui Blidaru, cu ocazia unei conferințe de presă ținută cu două zile mai târziu. Acesta a spus: "În România există multe legi strâmbe care merită să fie încălcate pentru o cauză nobilă, iar salvarea Roșiei Montane merită asta. Am făcut ce am făcut pentru că ne pasă". Da, există legi strâmbe, știm și noi acest lucru, însă ideal ar fi să facem presiuni pentru abolirea lor, nu să le încălcăm cât sunt în vigoare. Și, în orice caz, printre legile strâmbe la care vă referiți nu se poate număra și aceea care interzice efracția într-un imobil... Noi nu confundăm mesajul ecologist cu o instigare la a năvăli în casa oricui, însă cele spuse mai sus lasă loc unei asemenea interpretări tendențioase. Ne pare rău că domnia sa nu a găsit o formulare mai fericită.

(3) Mesajul "revoluționar", bannerul pe care scria "Revoluția începe la Roșia Montană". Nu se poate vorbi de o revoluție - nici măcar în 1989 nu a fost cu adevărat, ci mai mult o revoltă spontană.

O revoluție presupune un program de revendicări, o acțiune organizată pe scară largă de către o elită, care să aibă și posibilitatea de a duce la îndeplinire respectivele revendicări, în cazul preluării puterii.

O elită se creează în cel puțin zece ani, dacă ne uităm la efortul supraomnesc depus de Mișcarea Legionară, între 1927 și 1938, pentru a ajunge de la șase fondatori la un milion de membri și simpatizanți, cu o ierarhie solidă, completată la toate nivelurile cu oameni de calitate.

Acum, în 2011, vă simțiți în stare să fiți cei șase fondatori ai unui alt început?

Ca să nu mai spunem că Mișcarea, în 1938, după o asemenea realizare, încă nu se simțea vrednică să preia puterea: Căpitanul aștepta câștigarea legală a alegerilor.

(4) Alura internaționalistă a manifestăției. Prezența lozincilor în limba engleză ("Occupy Conti with Roșia Montană", "Resistance is fertile") nu se poate justifica prin dorința de audiență internațională: dacă vreodată acest eveniment va fi recepționat peste granițe (deocamdată, puțin probabil), (continuare în pag. 9)

Stefan Hancu



ACVILA AMERICANĂ VA CONSUMA ȘI RESTURI

În vara acestui an, sub apăsarea celei mai mari datorii din istorie, președintele SUA a declarat că va reduce imediat cheltuielile bugetare anuale cu un trilion de dolari, și încă mai mult, în perspectivă.

Pentru a se identifica modalitățile de a face aceste reduceri suplimentare (ca și cum primul trilion ar fi fost un fleac), a hotărât instituirea unei noi comisii.

Comicul macabru al situației, precum și îndelungatul nostru exercițiu al râsului ne-ar fi prilejuit, în alte circumstanțe, un hohot isteric, însă de data aceasta am ridicat din umeri cu scepticism.

Ideea de a economisi "imediat" un număr de dolari care se scrie cu unu urmat de douăsprezece zerouri ni se pare fantezistă, mai ales când cel care dă o asemenea directivă nu are o idee clară asupra consecințelor.

Trebuie să ai experiența est-europeană a frigului și foamei, dacă nu cumva chiar și pe cea africană a mizeriei și bolilor, ca să înțelegi câte suferințe implică "austeritatea", așa prost înțeleasă cum este ea astăzi. Austeritatea ar fi trebuit să fie un atribut al înțelepciunii, dar acum avem de a face cu sensul ei măsluit cu bună știință, pentru a masca sărăcirea accelerată a întregii lumi. **Iar aceasta nu se produce pentru că bunurile și banii se scurg pe undeva drept în cosmos**, ci pentru că elita iudeo-masonică își pregătește o nouă masă proletară de manevră pentru cele ce vor urma.

Asistăm la acest fenomen: Statele Unite se umplu de proletari, văzând cu ochii!

Prima reacție: strângeți firimiturile

Orice s-ar fi decretat la Casa Albă, nu ne-am fi așteptat la o schimbare atât de "immediată", dar iată că, la mai puțin de jumătate de an, ni se semnalează un intens efort mediatic de trezire din așa-numitul "vis american".

Luxul și risipa nu mai erau, de multă vreme, aspecte ale vieții americanului de rând, însă acum ele se caută a fi scoase și din aspirațiile, poate chiar și din amintirile acestuia.

Conform publicației online www.dailybusiness.ro ("Comunism cu față americană. Cum trec SUA de la consumerism la strâns curea?", 29 oct. 2011), americanii au început să fie sfătuiți, tot mai insistent, să economisească.

Din recomandările menționate, unele sunt de bun simț, altele exagerate, însă puse în contextul unei epoci post-consumiste și, mai ales, în SUA, legendarul Eldorado la care visam cu ochii deschiși când eram copii, reprezintă o crudă ironie a sorții. Iată-le, pe scurt, pe cele referitoare la **economisirea alimentelor**:

(1) Cumpărați alimente mai des. De la o săptămână la alta, ele se pot strica.

(2) Păstrați ordine în frigider. Un aliment pe care nu îl vedeți se poate strica, dacă îl uitați prea mult timp.

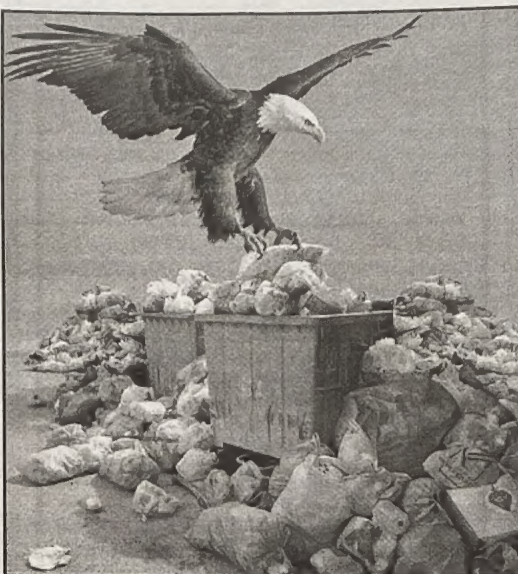
(3) **Nu aruncați alimentele expirate.** Judecați cu propriile simțuri dacă se mai pot sau nu consuma.

Aici avem o mare problemă.

Chiar dacă vor face mai multă economie, americanii vor continua să consume aceleași alimente pline de aditivi toxici și de organisme modificate genetic. Codex Alimentarius rămâne, bineînțeles, în vigoare, cu atât mai mult cu cât a fost adoptat tocmai sub pretextul suplinirii penuriei de resurse și alimente la nivel global.

Numeroasele boli provocate de aceste produse vor fi scuzate, măcar parțial, prin faptul că, de săraci ce sunt, oamenii au început să mănânce alimente expirate. Recomandarea de mai sus, având un caracter semioficial, va putea fi invocată de către avocații iscușiți ai industriei alimentare, făcând agențiile de protecție a consumatorului total inoperante.

Și mai grav: datorită confuziei astfel create, va veni un moment prielnic pentru introducerea unor noi ingrediente cancerigene etc., făcând, pe neobservate, alimentele și mai periculoase decât sunt deja.



(4) Luați acasă resturile din porția de la restaurant, dacă nu ați putut-o termina.

(5) Măncați în farfurii mici. Tentația de a vă pune porții mari, din care o parte să ajungă la gunol, va scădea.

(6) Gătiți acasă. Veți fi mai puțin dispuși afectiv să aruncați mâncarea.

(7) Măncați înainte de cumpărături. Flămând, veți fi mai tentat să cumpărați alimente de care nu aveți nevoie etc.

După cum spuneam, aceste sfaturi sunt, în sine, rezonabile (cu anumite excepții, precum cea semnalată la pct. 3), ba chiar ar trebui să fie incluse în educația elementară a oricărui copil - "cei șapte ani de acasă". Dar așa cum sunt prezentate și, mai ales, în contextul dat, că Obama vrea să economisească un trilion de dolari pe an, ele sună a cea mai lamentabilă calicie. Acesta este și adevărul.

După ce recunoașteți comunismul?

Mulți comentatori au fost ispițiți să facă o paralelă între aceste măsuri de prevenire a risipei și comunism, în forma trăită de noi în ultimii zece ani ai regimului Ceaușescu.

Principala asemănare o constituie, desigur, **coșmarul datoriei externe**.

Ca un corolar, principala deosebire ar fi faptul că nea Ceaușcă, de bine, de rău, reușise să isprăvească respectivele datorii! Faptul că, după ce scăpasem de ele, "iubitul fiu al poporului" a uitat să mai slăbească lațul, probabil din prea multă simpatie pentru regimul nord-coreean, este o cu totul altă poveste.

Cert este că SUA nu vor scăpa de datorii (dacă facem abstracție de variația dolarului, au de vreo 1.400 de ori datoria noastră maximă din anii 80).

Dar acești comentatori ar trebui să recunoască faptul că alții (printre care și redacția de la "Cuvântul Legionar") au vehiculat ideea de **comunism american** cu mult înainte ca aceasta să fi ajuns "la modă", așa cum pare să fie acum. Iar acei "alții" nu se bazau pe aspectul trivial al economisirii resturilor unei cine la restaurant, ci pe **limitarea tot mai drastică a libertății, pe excesele "corectitudinii politice" și pe înscenările teroriste prin care se manipulează opinia publică**.

Pentru noi, adevăratul bici al comunismului au fost arestările absurde, închisorile și Canalul, cu sutele de mii de victime. Sau... gholina, dacă dorim, pentru că în primii douăzeci de ani societatea românească a fost literalmente decapitată: acele sute de mii de victime nu erau alese la întâmplare, ci din elita țării!

Prin comparație, "austeritatea" ultimului deceniu comunist a fost o palmă dată un om bătut măr, atâtă doar că, fiind mai recentă, cei care și-o amintesc sunt mult mai numeroși.

Așadar, referirea la sângerosul regim comunist ca la o perioadă a economisirii și... reciclării excesive

este pur și simplu penibilă! Mai sus menționați comentatori își amintesc de reciclarea care, de bine, de rău, se făcea pe vremea copilăriei noastre sub numele de "muncă patriotică": maculatură, fier vechi, sticle și borcane etc. Se făcea pe vremea comunismului, deci era un lucru rău... cât de puțină minte îți trebuie ca să spui așa ceva? Seamănă cu ura prostească din anii 90 împotriva "industriei comuniste", care nu era nici necompetitivă, nici în ruină și, la urma urmei, nici comunistă: era, pur și simplu, produsul muncii poporului român, că doar nu o construiseră **Nicușor și cu Lenuța!** Frigul din apartamente... dai Cu asemenea "economisire", Ceaușescu chiar a fost animal, mai ales că el nu stătea în frig. "Dacă ne este frig, mai punem o haină pe noi". Dar frigul revine în apartamentele noastre și fără comunism...

Totuși, la americani, actuala propagandă pentru economisirea resurselor și energiei nimereste puțin cam pe alături: **ce energie să mai economisească cei mutați în corturi și cu câte haine pe ei să doarmă iarna?** Nici "miliția" nu vine să-i ridice cu forța, după ce cămătarii evrei i-au dat afară din casele ipotecate...

De la consumism la "austeritate"...

... Ca din lac în puț!

Amândouă ideile sunt greșite, la mintea cocoșului, și se aplică doar în scopul mai sus enunțat: **pauperizare - manipulare - înrobire!**

Ambele căi duc la îndeplinirea acestui deziderat sinistru, iar trecerea de la una la alta este "binevenită", din când în când, prin faptul că mai **păcălește prostimea: "se schimbă ceva", "se iau măsurii" și "o să fie bine!"**

În cele ce urmează vom face cu totul abstracție de planul spiritual, cu toate că nu o dată am privit cu ură reclamele de pe stradă sau de la televizor. "Din ce în ce mai mult, orice" - sloganul celei mai demente spălări pe creier din 2007... Ne vom referi, cu strictețe, la aspectele economice, ca să nu ni se reproșeze că greșim din prea mult sentimentalism.

Așadar, **CONSUMISMUL** american (sau, transpus literal din limba engleză, "consumerism") promova ideea că prin consum se pune în mișcare economia. Consumul creează piețe de desfacere, prin urmare întreprinderile au cerere, deci pot asigura locuri de muncă etc. Aici există un grăunte de adevăr, **acoperit însă de o grămadă de tâmpenii, dintre care cele mai evidente ar fi:**

(1) Din punctul de vedere al consumatorului: ceea ce acesta este îndemnat să cumpere îi este de multe ori nociv sau măcar inutil. Acesta este motivul pentru care întotdeauna mesajele publicitare conțin o doză substanțială de înșelăciune, iar uneori sunt înșelăciune 100%.

(2) Din punctul de vedere al calității produselor: dacă un produs se va strica "prea" greu, producătorul ar avea de suferit după ce va fi acoperit necesarul populației. De aceea se caută slăbirea **fiabilității pentru ca piața să se mențină avidă**, iar unele produse sunt efectiv programate să-și înceteze funcționarea după un interval de timp, puțin mai mare decât durata garanției. **În mod analog producătorii de medicamente ar avea de suferit dacă pastilele lor ne-ar vindeca de boli** (nu este prima dată când subliniam acest lucru: ce am enunțat mai sus este doar motivul cel mai "uman" pentru care medicamentele, în general, nu sunt făcute ca să ne vindece; rămâne și "controlul populației", un adevărat genocid, dar să nu deviem discuția).

(3) Din punctul de vedere al locurilor de muncă: americanii, de zeci de ani, sunt năpădiți de produsele chinezești (lucru valabil și pentru Europa, ceva mai recent). **Cumpărarea "chinezarilor" nu asigură locuri de muncă în SUA, ci în China și, desigur, alte țări de prin Asia, China fiind doar exemplul cel mai semnificativ.** Iar în respectivele țări (ale căror economii cresc astăzi puternic) nu s-a pus niciodată în aplicare sistemul **consumism**...

(4) Dacă ne gândim la resurse: desigur, acestea sunt consumate **irațional**.





Poți crea locuri de muncă și înlocuind la nesfârșit bordurile pe o stradă (exemplu bucureștean). Sau poți să pui un om să sape un șanț și pe altul să-l astupe. **Multe activități, scuzate prin faptul că "oferă locuri de muncă", de fapt nu produc nimic, în schimb irosec resurse, inclusiv timpul lucrătorilor care, altfel, ar fi putut realiza ceva util.**

Din punctul de vedere al resurselor, decât să le consumi pentru ceva nefolositor, mai bine nu faci nimic...

Cum poți fi sigur că nu vei ieși din criză

Pe de altă parte, trecerea la "AUSTERITATE" are exact acele defecte care o fac indezirabilă tocmai în momentele de criză. Astfel, **ideea de a săraci brusc foarte mulți oameni atunci când, de fapt, ar trebui să dinamizezi economia ca să poată sări un hop (în speță, datoria externă) este nu numai inumană, dar și inuman de stupidă.**

Omitem factorul psihologic, demoralizarea populației (cu toate că este foarte important), pentru a ne menține în limitele unei **ANALIZE** seci, obiective:

(a) Se reduc posturile bugetare.

Statul operează numeroase concedieri, dar fiecărui disponibilizat trebuie să-i plătească un procentaj din fostul salariu, pentru un interval destul de îndelungat (un an - doi). Este vorba de sume uriașe care apasă balanța cheltuielilor, de pe urma cărora nu se mai încasează nimic, pentru că noii șomeri stau acasă și se uită la pereți.

Bugetul nu este ușurat, ci îngreunat și mai mult prin această manevră.

Este inutil să ne gândim la momentul în care perioada despăgubirii foștilor bugetari va expira: până atunci economia va cădea atât de mult, că nici o comparație înainte/după nu-și va mai avea rostul.

(b) Scăzând veniturile populației, scade **consumul***** intern. Scăzând consumul, scade piața, în orice domeniu (poate cu excepția articolelor de lux...).

Cele mai afectate unități economice sunt cele locale, care nu s-au extins suficient ca să se poată baza exclusiv pe piața externă. Poate vă gândiți la România și Grecia, dar puteți fi siguri că este o problemă gravă și pentru SUA: și economia lor este în mare parte orientată spre piața internă. (Câte produse americane ați cumpărat de la Revoluție încoace? Dar chinezești?).

Desigur, măsurile "anti-criză" ar fi trebuit să facă totul pentru a favoriza tocmai aceste companii care, practic, alcătuiesc economia de salvat. Și totuși, le subminează, le împing la faliment.

*** Consum nu înseamnă consumism.

Orice economie, chiar și una sănătoasă, se bazează pe consum, însă acesta trebuie să fie rațional, asigurând un parteneriat corect și reciproc benefic între producător și consumator.

Ne pare rău dacă sună a limbă de lemn, dar nici teoria capitalistă, nici cea comunistă nu se bazează pe o asemenea concepție.

Pe de altă parte, reducerea bruscă a consumului ca urmare a "austerității" creează doar în aparență o raționalizare a acestuia: ca să primești un răspuns rațional, nu trebuie să dai cu biciul; de exemplu, dacă se scumesc alimentele și țigările, scade numai consumul de alimente, nu și cel de țigări.

(c) **Cercul vicios:** noi falimente, noi disponibilizări, de data asta și în sectorul privat (în special, cel autohton), alte despăgubiri de plătit din bani care nu mai aduc nici un profit.

Scopul inițial pentru care s-a demarat tot tâmbălăul, stabilizarea bugetară, oricum nu poate fi atins: datoria externă, pe fondul marasmului economic, crește.

Deci bugetul va avea de a face, la nesfârșit, cu ratele. Nici nu se mai plătește datoria propriu-zisă, ci doar dobânda, iar când nici asta nu se mai poate, creditorul se "înduplecă" și mai acordă o reșalonare sau chiar un nou împrumut.

(d) Criza permanentizată, numită și depresiune economică.

Zeci de mii de zdrențăroși care dorm în corturi, stau cu mâna întinsă în drum ori dau cu băta în

capul oricui pentru o pâine, în fiecare oraș. Aproape nici o ramură a economiei nu mai funcționează. Africa.

Și totuși, de ce America?

Ce am omis din acest scenariu și ar mai fi, totuși, vrednic de amintit?

Păi, dacă ne referim la Statele Unite, atunci creditorii (evreii, cel puțin) ar putea fi interesați să prelungească la nesfârșit agonia gigantului pe care îl parazitează, cel puțin din interes militar.

Tocmai de aceea faptul de a li se recomanda AMERICANILOR să economisească resturi ni se pare un pas riscant pe care malefica elită mondială îl face. În loc să meargă încet, dar sigur, spre Noua Ordine Mondială, aceștia par să fi ales calea grăbită, precipitată și, de aceea, periculoasă.

Cât despre asemănările regimului Obama cu al lui Ceaușescu, ele nu pot fi duse mai departe.

Un scenariu de "austeritate" precum am avut noi în deceniul 1980-1990 ar fi imposibil în SUA, cel puțin pe termen scurt. Americanilor li s-au răpit și bunăstarea, și libertatea, iar de curând a început să li se tragă de pe ochi și **iluzia** bunăstării. Dar nu se poate lucra foarte rapid - am mai spus-o: pentru a nu se ajunge la o revoluție, lucrurile trebuie să se înrăutățească suficient de lent, abia observabil.

În fine, le va mai rămâne, pentru o vreme, cealaltă iluzie, a libertății. Pe aceasta românii lui Ceaușcu nu o aveau nici cât negru sub unghie: știau că nu sunt liberi, când prestau din greu la achitarea datoriilor și apoi la Casa Poporului. În acei ani milioane de români ar fi vrut să emigreze: ar fi trecut granițele chiar și legați la ochi, aruncându-se "cu capul înainte"! Erau ținuți cu pistoalele securității, dar și cu mitralierele grănicerilor - lucru foarte greu de imaginat astăzi cu o generație de americani care au cunoscut cât de cât bunăstarea.

Și apoi, chiar așa: **dacă americanii ar vrea să emigreze, unde ar putea să se ducă?**

Stefan Hancu

PERICOLUL LEGIONAR

(continuare din pag. 2)

Am rămas stupefiat duminică 6 noiembrie, când, în cadrul unei emisiuni de seară la „Antena 3”, un individ pe nume Oreste vorbește despre „pogromurile legionare”!

Mă individuale, de unde dracu ai citit sau ai auzit despre „pogromurile legionare”?

Am auzit nu demult un imbecil care vorbea dezinvolt despre „trenurile morții” având ca făptaș... Mișcarea Legionară!

Nu pot să nu întreb: cetățeanule Oreste, de ce te simți obligat să faci astfel de afirmații? Dacă nu ești informat, nu vorbești! Dacă ești informat, ce te determină să arunci cu noroi? Este o modă, o răsplătă socială, profesională sau financiară care să te determine să renunți la demnitatea personală?

UN PROTEST DISPERAT

(continuare din pag. 7)

puteți fi fără grijă că **mesajele voastre vor fi traduse** corect. Cât despre tentația de a fi cât mai "cool", chiar nu își avea rostul: ați fost destul de "cool" prin curajul vostru, nu era nevoie să fiți și în ton cu moda. Oricum, bine că nu ați scris și în ungurește...

Cât despre afilierea la mișcarea internațională "Occupy", cu un rol semnificativ în ultimele proteste împotriva bancherilor de pe Wall Street, poate că este bine și așa, dar am fi preferat o abordare **națională** și naționalistă.

Pastrând proporțiile (și dacă tot ați adus vorba despre revoluție), afilierea unei **cauze strict locale** la o mișcare internațională ne duce cu gândul la **revoluția pașoptistă**. Nădăjduim că această comparație vă onorează, însă respectiva revoluție a făcut și mult rău Principatelor Române, tot așa cum și "Occupy" ar putea face rău României. În 1848, ca

să folosim o expresie deja consacrată, **idealul național a fost luat în antrepriză de către forțe străine**, cu consecințe foarte grave peste câteva decenii. Pașoptiștii erau generația cu studiile făcute la Paris (de unde porecla de "bonjuriști") și aveau mintea împuiată de **ideile mizerabile ale Revoluției "Franceze"**. Patriotismul lor, cu puține excepții, era a doua prioritate, **pe primul loc aflându-se loialitatea față de "marele arhitect" (pe scurt, erau masoni)**. Dar voi? Pentru că, în caz afirmativ, suntem gata să ne luăm simpatia și admirația înapoi!

(5) Nu în ultimul rând, suntem cel puțin mirați de alegerea avocatului care îi apără pe cei șase ecologiști pentru inofensiva lor infracțiune: **evreul UDMR-ist Péter Eckstein-Kovács**.

Dacă ne întrebăm pe noi, acest domn ar putea să slujească interese evreiești, ungurești sau personale - și atât.

Aș încheia constatând că „pericolul legionar” are două componente esențiale:

- componenta reală - derivând din doctrina, ideologia și comportamentul Mișcării - eliminând, logic și obligatoriu, deviația simistă, total improprie și, în consecință, catastrofală

- componenta virtuală - creată și promovată de o presă vândută care nu conștientizează că atacând Mișcarea Legionară face jocul unor forțe care militează activ și cu perseverență de un secol (sau poate de secole) la desființarea statului român.

Dacă ne gândim la aspectul iudaic al problemei, nu ne surprinde că un evreu apără opoziția unui proiect evreiesc: în fond, dl. Eckstein-Kovács se poate pretinde maghiar, tot așa cum proiectul se poate pretinde canadian, cât despre evrei care "luptă" împotriva altor evrei... a se revedea cazul revoluției bolșevice.

Pe de altă parte, interesul UDMR-ist și cel personal se suprapun: atât partidul unguresc infiltrat în guvernul român, cât și evreul infiltrat printre unguri ar putea câștiga un mare capital politic. Apărând în acest proces cât se poate de facil, și omul, și partidul, își vor atrage mari simpatii, inclusiv printre români.

Și atunci, vă întrebăm: cum de l-ați găsit tocmai pe acest evreu, cu figura lui inconfundabilă de Mefisto? Era chiar singurul avocat doritor să preia cazul vostru?





DRUMUL SPRE CONTROLUL TOTAL

S-a încheiat și recensământul care a stârnit multe discuții zgomotoase și inutile. Inutile? Da, pentru că întrebările "nesimțite" (vorba lui Mircea Badea) nu au fost schimbate, numărul lor nu s-a redus, iar românii au răspuns – de bine, de rău – în majoritate.

S-a vorbit de violarea intimității, dar nimeni nu a luat la întrebări autoritățile, nu a dat statul în judecată (așa cum s-a întâmplat în Germania și Marea Britanie). Și, de fapt, nu a fost vorba doar despre violarea intimității sau despre o simplă și inofensivă "mărlănie" (cum s-au exprimat unii ziariști), ci despre ceva mult mai serios: prin aceste chestionare au aflat despre fiecare cetățean mai mult decât s-ar fi putut ști în ani de zile de monitorizare:

- la ce **adrese** a mai locuit înainte fiecare (cea mai completă culegere de date poate fi interesată dacă te-ai mutat de la țară la oraș sau invers, nu și de adresa la care ai locuit)

- numele **fostei** soții (sau al fostului soț), adresa și CNP-ul!

- numele concubinei/concubinului (la un recensământ *normal* interesează doar starea civilă, nu concubinajul; englezii au avut și ei o întrebare similară în legătură cu "overnight visitors" – adică, în traducere liberă, "vizitatorii de peste noapte"!!)

- **care anume** unitate de învățământ a fost absolvită (referitor la gradul de instrucție a populației, la un recensământ interesează doar dacă e vorba de școală primară, liceu sau facultate, nu și care anume, nu și anul absolvirii)

- **unde anume** lucrează fiecare (pentru un recensământ fiind necesar a se ști doar dacă persoana lucrează sau șomează) Etc.

S-au făcut glume pe seama întrebărilor de genul "Câte WC-uri aveți?" ("Două, cu nucul"), "Aveți disabilități de comunicare?" ("Da, dar numai cu boii"), dar recensământul a fost, de fapt, o verificare a nivelului de supunere a românilor la abuzuri și a disponibilității de a crede ce spun autoritățile.

Oamenii au fost "asigurați" – verbal – că datele ar fi confidențiale, că le preia și le prelucerează Institutul Național de Statistică, distrugând numele. Dar acest stat care se împrumută pe spatele nostru, care a dat pământul, aurul și resursele energetice ale țării, care ne obligă sub amenințare să îi furnizăm informații intime, susținând că totul e spre binele nostru, mai poate fi crezut?

Ni s-a împuiat capul, ca mijloc suplimentar de convingere, că se efectuează în acest an recensământul populației în toate statele europene, dar NIMENI dintre oficiali n-a suflat un cuvânt despre CINE va prelua ULTERIOR aceste date. Nimeni, nici măcar Vadim Becali, IPS Iosif (reprezentantul BOR), europarlamentarii noștri nemasoni și nevânduți, patrioți (vorbim de modul în care sunt percepuți de opinia publică, făcând abstracție de faptul că patriotul Vadim i-a ridicat o statuie în Brașov nu lui Avram Iancu, nu lui Antonescu pe care îl tot laudă, ci lui... Ytzac Rabin, și că PRM-ul – partid naționalist, nu glumă, pe care unii îl confundă cu legionarii – a avut deputat ISRAELIAN în Parlament și consilier israelian).

Ei bine, **rezultatele** proaspătului recensământ vor fi livrate... ISRAELULUI!! Acolo sunt cel mai în siguranță. Nici un stat european nu prezintă un nivel de protecție atât de înalt precum vulcanul fumegând pe care stau evreii...

Iată **Decizia Comisiei Europene** din 31 ian. 2011 (site-ul UE):

"În sensul art. 25 alin. (2) din Directiva 95/46/CE, se consideră că **Statul Israel** oferă un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal transferate din Uniunea Europeană." (art. 1)

"**Statele membre** iau toate măsurile necesare pentru a se conforma prezentei Decizii în termen de 3 luni de la data notificării acestora." (art. 6)

Vă întrebați cum e posibil ca datele dvs. personale (adresa, informațiile amănunțite despre locuire, instuire, sănătate, familie, convingeri religioase etc., inclusiv semnătura) să fie date "spre păstrare" unui stat străin? Și de ce Israelului?! Și cum de UE impune statelor membre să transfere Israelului datele propriilor cetățeni, și încă în termen de trei luni de la data notificării

Deciziei? Cum de acceptă Franța, Anglia, Germania așa ceva?

Întrebați-vă! Poate că e mai bine să găsiți dvs. singuri răspunsul... Dacă vi-l dau eu, veți surăde, probabil, sceptici.

Aveți însă răspunsul clar la întrebarea de ce s-a făcut recensământul în toată Europa: datele transferate Israelului trebuie să fie actualizate și cât mai complete. Cu semnătură!

Ce face acesta cu ele, LA CE îi folosesc, e altă întrebare. Puteți fi însă siguri măcar de un lucru: nu le ia de florile mărlui. Și nici de dragul europenilor (considerați, în marea lor majoritate, vinovați de "holocaust")...

Noi, românii, însă, avem satisfacția că Molohul se va putea spăla pe cap cu datele noastre, făcute varză: mulți tineri au fost declarați de părinți la țară (fără CNP) și s-au înregistrat și ei (tot fără CNP) în orașele unde sunt studenți sau lucrează; alții, în schimb, nu s-au recenzat deloc; mulți recenzori s-au mulțumit cu indicațiile vagi și eventual eronate ale vecinilor, iar alții au dat date "din burtă", scârbiți să scrie atât și să alerge atât pentru o mizerie de bani.

Schimburile de idei și păreri adesea critice la adresa autorităților, informațiile despre Noua Ordine Mondială sunt dezvăluite și citite de o masă din ce în ce mai mare de oameni prin intermediul internetului; iar aceasta reprezintă un risc deloc neglijabil pentru cei care ne conduc; în plus, e evident că nu vor să fie deconspirați, să se spună lucrurilor pe nume, să fie oamenii avertizați în legătură cu ceea ce ni se pregătește (înrobirea fizică și spirituală), pentru că ar putea crea probleme.

Supravegherea Internetului a început de fapt din 2001; de atunci ofertanții de servicii internet au



semnat acorduri cu agenții specializate pentru înregistrarea traficului. Controlul accesului la internet în bibliotecile publice ale marilor orașe și în rețelele din campusurile universitare, prin solicitarea unei legitimații (ID) și notarea timpului în care persoana utilizează o anumită stație de lucru a fost întărit prin utilizarea unor filtre astfel încât la accesarea unor site-uri care dezvăluie lucruri ce deranjează anumite organizații, apare imediat un avertisment: "părăsește imediat acest site".

Din 2001 și până acum a fost perioada de colectare a informațiilor necesare, în curând se va trece la luarea de măsuri.

Președintele Google, Eric Schmidt, a creat mare valvă în această vară cu ocazia unei celebre conferințe de tehnologie din California: "Avem nevoie de un serviciu care să verifice identitatea oamenilor. Oricum, guvernele îl vor solicita în curând".

Parlamentul European pregătește deja o serie de măsuri prin care și utilizatorii simpli de internet vor avea accesul îngăduit.

Folosind ca pretext lupta împotriva pirateriei, se vor lua o serie de măsuri prin care utilizatorii internetului nu vor mai putea naviga liber, ca până acum, ci vor avea acces doar la un "pachet" de adrese: "Vor constitui infracțiuni și vor fi pedepsite ca atare, printre altele: accesarea materialelor pornografice cu minori; distribuirea sau punerea la dispoziția publicului de materiale rasiste sau xenofobe; amenințarea din motive de discriminare; negarea, minimalizarea, aprobarea sau justificarea genocidului sau altor crime contra umanității".

Cei vizați cu adevărat sunt, în realitate, cei care au transformat internetul în platformă de exprimare critică, de informație relevantă.

Atâta timp cât rasismul și xenofobia sunt definite juridic îndeajuns de "generos" și de evaziv ca să poată justifica orice acuzație, ușa abuzurilor și a pumnului în gură este larg deschisă prin astfel de prevederi. Practic, prin acestea se urmărește:

- controlarea, cenzurarea și penalizarea (inclusiv prin închisoare) a celor care folosesc internetul ca platformă de exprimare (adică a celor care dețin și administrează site-uri, bloguri, domenii etc.)

- controlarea, cenzurarea și amendarea celor care folosesc internetul ca platformă de informare (adică a utilizatorilor "simpli" care navighează pe internet doar pentru a culege informație, diverse materiale, sau pentru a intra în conexiune cu alți utilizatori).

De altfel, Facebook, cea mai populară rețea de socializare (și de spionaj a indivizilor) pe internet, va construi în Laponia unul din cele mai mari CENTRE DE DATE din lume (conform "Financial Times"). Agenția Agerpres relatează că "În viitorul centru din Laponia urmează să fie prelucrate datele utilizatorilor din întreaga Europă, Orientul Mijlociu și Africa."

De ce trebuie să fie stocate și prelucrate datele PERSONALE ale utilizatorilor din ÎNTREAGA EUROPA, și chiar din Africa?

Simplu: culegerea datelor este pasul necesar pentru prelucrarea complexă a acestora, în vederea realizării de tipare sociale și de predicții, de anticipări ale reacțiilor populației la diferiți "stimuli". Cu alte cuvinte, **corolarul monitorizării este predicția, iar corolarul predicției este manipularea**, pentru că scopul nu este doar să se știe cum se comportă populația aflată sub supraveghere, ci, mai ales, cum poate fi condiționată să se comporte într-un anumit fel, cum poate fi determinată să reacționeze în sensul dorit de autorități... Pe măsură ce informațiile sunt mai ample și mai detaliate, tehnicile de influențare a populației sunt tot mai eficiente.

Informațiile colectate direct de la sursă (recentul recensământ), alături de internet și noile tehnologii smartphone oferă nu doar date statistice, ci adevărate profile sociologice în mișcare.

Internetul va deveni o armă esențială în controlul populației; va juca un rol-cheie în formatarea ("spălarea") conștiinței publice. De aceea, conform Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa, "toată lumea trebuie să aibă dreptul să participe la societatea de informare și statele au responsabilitatea de a garanta cetățenilor accesul la internet".

Știați care este unul din cele mai îngrijorătoare lucruri pentru mai-mari Europei?

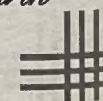
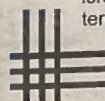
Sărăcirea populației? Desființarea de spitale? Aș! "Este îngrijorător faptul că peste 50% dintre români nu au acces la internet." (Neelie Kroes, vicepreședinte ACE și comisarul european pentru Agenda Digitală!)

"În toată Europa și în România trebuie să ne concentrăm pe cei care riscă să rămână în urmă în privința accesului la internet, respectiv cei cu venituri și educație redusă, din zona rurală. Trebuie să investim fonduri în rețele de mare viteză, pentru a oferi internet broadband tuturor".

Va fi "minunată" educația și informarea care se vor face celor de la sate prin intermediul site-urilor controlate! (că tot se preconizează desființarea unor școli – după spitale, a venit și rândul școlilor). Se vor bucura en-gros și en-detail de un Patapieviu, un Cătărescu, și vor ajunge să creadă că Eminescu e un schelet într-o debara și că Andreea Esca face parte dintre marile personalități române!

Și cât de bine vor fi urmăriți... spre binele lor! Dacă punem la socoteală și înregistrarea convorbirilor telefonice și a mail-urilor și păstrarea acestora, constatăm că societatea cumplită imaginată de George Orwell în cartea "1984" va deveni foarte curând realitate.

Nicoleta Codrin



Carte legionară

"FĂRĂ CĂPITAN" – CONST. PAPANACE (II)

(continuare din numărul trecut)

După masă, în biroul Căpitanului, eram numai noi doi (n. n.: aprilie 1938). Căpitanul m-a întrebat ce cred despre situația politică.

În esență i-am spus următoarele (conversația a durat mai bine de două ore și mi-am notat-o):

- Această mare prigoană care se anunță și care a și început, era de așteptat. Ea constituie bătaia decisivă, atât din punct de vedere intern, cât și extern.

Din punct de vedere intern, adesea m-am întrebat de ce nu vine. **Să fie pătura conducătoare românească - care este așa de preocupată de interesele ei - atât de lașă și putredă, încât să se lase deposedată de beneficiile puterii fără nici un fel de reacțiune?** N-am crezut-o niciodată și cu atât mai mult n-o pot crede acum.

Pozițiile s-au demarcat prea adânc în această lume, ca ea să mai creadă în maleabilitatea noastră.

Cum spuneam și altă dată, din cauza subestimării persoanei d-tale, ea n-a crezut în seriozitatea Mișcării, ba a crezut chiar că o va putea capta și manevra în diversiuni. După procesul de la 1934 și în special după apariția cărții „Pentru Legionari”, ea a început să te aprecieze în adevărata valoare și să se teamă - dacă nu toți politicienii, în întregime, în orice caz cei aserviți forțelor oculte care îi manevrează. În același timp

Regele și-a făcut și el manevrele lui, pentru anemierea organismelor politice și înlăturarea personalităților incomode, spre a-și consolida dictatura.

Astăzi această coaliție este gata să se năpustească asupra Mișcării Legionare. Chiar și Maniștii (n. n.: țărăniști) care nu fac parte din această coaliție, insinuează lucruri care pregătesc atmosfera într-un mod perfid pentru măsurile represive ce se vor lua.

- Sunt niște incorecții - a spus mâniat Căpitanul.

- Ce ar fi de făcut? am continuat.

Mișcarea se găsește la o mare răspântie. Cele două linii ale ei, cea mistică și cea politică, care o secunda, încep de la această răspântie să se bifurce. Va trebui aleasă una din ele, căci pe amândouă nu se mai poate merge acum.

Și situația tragică este că amândouă reclamă desăvârșirea lor.

În trecut s-a ieșit din aceste situații prin gesturi disperate. Așa a fost cazul din 1933, când a fost dizolvată Mișcarea de către Duca (n. n.: și Duca a fost împușcat de către Nicadori - gest disperat, din inițiativă personală, așa cum s-a dovedit la procesul din 1934). Acum acest lucru nu se mai poate repeta, fiindcă situația este cu totul alta. Adversarii sunt mulți și coalițați și, așteptându-se la o asemenea ieșire, sunt pregătiți să o preîntâmpine cu toate forțele. Cred că de data aceasta represiunea va fi sângeroasă și masivă.

Afară de asta, Mișcarea se găsește în cu totul alt stadiu de dezvoltare pentru că să fie nevoită să recurgă acum la gesturi individuale. Și apoi chiar în 1934, ca printr-o minune, Mișcarea a scăpat de la o situație foarte primejdioasă. **Atunci însă nu putea face altfel, căci, dacă Mișcarea n-ar fi pedepsit pe asupritori, ar fi fost, în faza în care se găsea, depreciată și nimicită. Subevaluarea și anumite calcule de-ale Regelui, după cum am mai spus, ne-au salvat.**

O altă soluție ofensivă, în care inițiativa să fie din partea Mișcării Legionare și deci, prin aceasta, să poată ieși menținându-se pe cele două linii fundamentale ale sale, ar fi o lovitură de stat. Se putea face acest pas disperat - dar acesta nu intră în concepția legionară de luptă - în decembrie 1937, în timpul alegerilor, sau imediat după alegeri. Adversarii sunt însă bine pregătiți și pentru această eventualitate. Chiar zvonurile care se lansează, prin care și se atribuie intenția unei lovituri de stat, arată acest lucru.

Din punct de vedere general și în perspectiva istoriei, cu situația sa geografică și cu vecinii care îi

înconjoară, în special cu Rusia bolșevică la răsărit, Statul Român nu poate suporta convulsiunile sângeroase ale unui război civil.

Spania Peninsulară avea din acest punct de vedere o situație privilegiată și totuși ce hemoragie i-a creat războiul civil! **În România ar fi posibilă o lovitură de Stat dacă ar reuși 100% și s-ar termina în 24 de ore; altfel este aventură iresponsabilă.** Nu știu dacă politicienii, în frunte cu Regele - dovedit în atâtea împrejurări grave, un aventurier iresponsabil - au vreun sentiment de răspundere. Poate ei au și unele calcule din punct de vedere extern, pe care noi nu le cunoaștem. Mișcarea Legionară însă, ca purtătoarea destinului românesc, cred că nu se poate pune pe un punct de vedere similar; **astfel, soluția loviturii de Stat o consider cu totul inoportună.**

Până când conjunctura externă nu se va schimba și, potrivit liniei pe care v-ați fixat la 21 februarie 1938, când ați dizolvat formal Partidul „Totul pentru Țară”, rămâne atitudinea de expectativă și chiar de **dare la fund, pentru ca adversarul, atât de înarmat și pregătit, să izbească în gol, iar toată coaliția politicienilor să rămână fără obiect.**

Totuși, rămâne în permanență un obiectiv precis și vizibil, persoana dumată, Căpitan. Adversarul știe acum că de persoana d-tale este legată indisolubil soarta Mișcării. De altfel, după cum ați relevat în Circulară, declarația lui Armand Călinescu către gen. Sichițiu - că prin dispariția d-tale dispăre și Mișcarea Legionară - intenția este clară. Și ea s-a manifestat pentru a doua oară, după cazul Stelescu, Gheorghiadu, cu propunerea făcută în timpul guvernării lui Goga, de către Istrate Micescu avocatului I. V. Emilian (n. n.: de a-l asasina pe Căpitan). Și atunci, cred că problema se reduce la **alternativa de a rămâne aici, înfruntând toate riscurile care vor surveni, sau a trece peste graniță.**

Evident prima soluție este pe linia legionară de a sta în mijlocul cămarazilor în timpul furtunii. Cu asta s-ar pune capăt oricăror încercări de insinuare care au și început să se producă de la



Const. Papanace (stânga), alături de Căpitan (în costum național)

anunțarea plecării d-tale în Italia. Dar primejdia nu se evită, oricât de hotărât ai fi d-ta de a nu da nici un prilej de provocare. Nu se știe până unde pot merge ei cu provocările. Ei au interes să angajeze cu orice preț bătaia - și când zic „ei”, înțeleg mai mult Regele și organele sale, Armand Călinescu și Istrate Micescu, precum și Oculta care stă la spatele lor.

Tactica lovirii în gol le-a fost aplicată în timpul guvernării Goga-Cuza și a dat rezultate minunate, dar acum au posibilitatea de a merge mai departe. De aceea eu sunt pentru a doua soluție și anume a plecării peste graniță, pe care ți-ai fixat-o dintr-un început. Această soluție are avantajul că ai anunțat-o într-o formă naturală într-un moment când nu părea că erai constrâns și nici amenințat direct. Ea a fost primită cu bucurie de legionari, știind că viața îți este în siguranță, Căpitane, fiindcă toți simțim instinctiv că fără persoana d-tale nu se poate concepe o adevărată biruință legionară. Și apoi, de 20 de ani ai dat destule exemple că nu fugi de risc și că nu-ți este teamă de moarte, ca să mai fie nevoie de noi dovezi. Admițând că după plecarea d-tale s-ar face arestări și se vor găsi unii legionari (sau, mai bine zis, agenți provocatori) să te

înjure, că l-ai lăsat în pană, asta nu este esențial. Esențial este ca d-ta să fii în siguranță și să poți desăvârși tiparele Mișcării, pentru că în faza actuală ea nu este încă plinită. De abia atunci ea va putea merge și singură. Din punct de vedere al activității eu văd, pentru perioada de expectativă, mult mai mari posibilități. Este suficient să poți scrie în liniște al II-lea volum din „Pentru Legionari”, și prin aceasta ai dat o mare bătaie, atât pentru prezent cât și pentru viitor, pentru că vei oferi Mișcării Legionare îndrumări de bază, în special pentru faza unei guvernări.

Așadar, fără să neglijezi și unele neajunsuri care s-ar putea ivi în lumea legionară, eu cred că mai potrivită pentru situația de astăzi este tot soluția plecării în Italia.

Cam așa judec eu situația, cu elementele pe care le am la îndemână, Căpitane.

CĂPITANUL m-a ascultat cu mare atenție în tot timpul expunerii făcute. Când am terminat, a spus, cam îngândurat:

- Da, așa este. Tâlharii s-au pus pe nimicirea Mișcării.

Dar nu vor reuși.

Mie, după ce am scris „Pentru Legionari”, nu-mi mai este teamă că Mișcarea mai poate fi distrusă. Este acolo **sămânța ca să poată răsări oricând, acum și mai târziu!**

Dar pentru o soluție să ne mai gândim.

Nici vorbă: **chestiunea unui atentat sau a unei lovituri de stat nu se poate pune.**

Să ne mai gândim! Este vorba să găsim una care să ne dea posibilitățile de manevră și care să împace toate situațiile.

Seara am luat personalul spre Călărași.

Eram mereu cu gândul la Căpitan. Prea l-am văzut frământat și interiorizat. A vorbit puțin. Mai mult a ascultat. De ce oare? Poate avea de spus lucruri pe care nu le putea spune decât între patru ochi. Îmi imputam de ce n-am mers singur sau de ce n-am stat să mai merg o dată.

Mi se părea că n-am insistat îndeajuns asupra necesității plecării și, din dorința de a face o expunere obiectivă, am arătat și avantajele rămănerii din punct de vedere al liniei legionare, prin înfruntarea riscului. Poate aceste expresii - care în logica expunerii erau secundare - au avut un ecou mai mare în sufletul lui frământat. Cele ce-am spus au fost un deget pus pe rană sângărândă.

Acum simțeam mai bine că drama lui sufletească se găsea între cele două dimensiuni ale Mișcării, între politic și moral, între circumstanță și absolut - care în ultima analiză se reducea în a evita un risc, sau a înfrunta un risc.

Era clar că pentru un om care avea voluptatea riscului, și-și făcuse o dogmă din aceasta, **alegera nu putea fi decât de a sta în mijlocul legionarilor să înfrunte furtuna. Așa a predicat el și așa trebuia să facă. Nu se putea abate de la aceasta cu nici o iotă, fără a-și periclita întreaga bază a spiritualității sale.**

Vag simțeam că este ceva care depășește calculele politice, oricât de realiste și logice ar fi ele. Era o **problemă de destin**, cu dimensiuni care se proiectează peste veacuri și pe care muritorii de rând nu le pot sesiza. Eram tulburat. Nu știam ce va urma. **Dar și astăzi, când știm ce a urmat, transpuși în fața aceleiași probleme, o putem oare dezlega? Cum era mai bine? Să fi plecat Căpitanul, sau să fi rămas, așa cum a făcut?** Nici acum nu vom putea da un răspuns clar, noi, cei care l-am cunoscut pe Căpitan și am fost atât de strâns legați de ființa lui pământească. Cu cât va trece timpul însă, se va vedea că **asa cum a procedat el a fost mai bine.** A urmat glasul destinului său, așa cum Mântuitorul a urcat Golgota, pentru a fi răstignit pe cruce.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Vasile Păduraru



RĂSFIND PRESA LEGIONARĂ A EXILULUI: REVISTA "VATRA"

O altă publicație legionară majoră din exil a fost, fără dubii, revista "Vatra" - în articolul precedent am prezentat "Pământul strămoșesc", serie nouă, apărut la Buenos Aires.

Precizăm că în biblioteca noastră avem întreaga colecție a revistei "Vatra", donată de fam. legionară Spanachi din Germania.

A prezenta această revistă, cât mai succint, este însă o treabă dificilă, întrucât publicația a apărut pe parcursul a 43 de ani (ian. 1951 - iunie 1994). Revista are o înfățișare modestă, este lipsită de fotografii, fiind obținută prin multiplicare fotoeconomică a unui dactiloscrit, și are un număr de pagini variind între 16 și 32.

Revista a apărut lunar între 1951 și 1954, apoi odată la două luni între 1955 și 1958, de 4 ori pe an între 1960-1965, 1971-1981 și 1983 (în rest, de două, trei ori pe an), în același format: 22 x 33 cm.

Primul număr al revistei a apărut în Italia, la Roma, următoarele numere au apărut la München, la Bonn, la Paris, apoi din nou la Roma, apoi la Viena, pentru ca în final sediul să se mute la Freiburg (Germania), din ianuarie 1963 (de la nr. 90 al revistei) până în iunie 1994 (nr. 194, ultimul număr). Au apărut incidental câteva numere la Milano, Padova, Köln, Madrid, Stuttgart, Merhansen.

Nici un număr nu conține caseta colegiului de redacție, dar este știut pretutindeni faptul că cel care s-a preocupat permanent de apariția revistei a fost **avocatul instructor legionar, fostul șef al jud. Muscel în vremea Căpitanului, PETRE VĂLIMĂREANU** (născut la Câmpulung Muscel la 29 iunie 1909, mort la 29 oct. 1994).

Petre Vălimăreanu dactilografia revista "Vatra", o capsă și o expedia pe banii lui, ajutat doar de rarele donații și de soția sa.

"Vatra" avea ca subtitlu "**Foaie românească de opinie și informație**".

În primul număr - "Către cititori" - se specifică, printre altele:

"Suntem doar români din marea masă românească, mulțumiți de a face parte din singura entitate națională a căreia îi recunoaștem totală legitimitate: neamul și țara noastră.

<<Vatra>> nu are colaboratori tocmiți, orice român poate să scrie la ea. Cine e frământat de un gând folositor obștei naționale de aici și de acasă, sau cunoaște vreo afirmare românească ori străină privind țara noastră, să pună aceste lucruri pe hârtie și să le trimită; în articole sau note scurte și cu miez, întocmite cu o rigidă obiectivitate, scrise neaoș românește (asta nu înseamnă neapărat cronicărește). Informațiile să fie complete și bine controlate. Vom sta cu drag la dispoziția tinerilor studioși, scriitori, poeți, pregătirea și talentul lor găsind aici posibilitatea unei afirmări împiedicate de urgia zilei să se manifeste în locul și cadrul ei natural."

Din rubrica "De toate" reținem câteva fragmente:

"În toată țara sunt 17.000 (!!) de comițete de luptă pentru pace cu peste 300.000 de membri".

"În discursul său cinic ținut la Varșovia, M. Sadoveanu subliniază ca dușmanii României au răspândit cele mai fantastice calomnii, pretinzând că în țară s-ar încălca cele mai elementare drepturi ale omului".

"Ziarul <<Scânțea>> informează: <<Chinezii au eliberat Tibetul de imperialism, întrucât auizeră de pretențiile lui Dalai Lama de a cuceri China>>".

"Din poeziile obligatorii ce se învață în primele clase primare: <<O, scumpe dascăl, drag părinte Stalin, tu ne-ai dat pace și libertate, / Cântări divine îți înălțăm, / Luptăm astăzi ca să le apărăm>>".

"În București s-a deschis o expoziție <<Lupta poporului corean pentru pace>>; expoziția e vizitată zilnic de coloane de muncitori, conduse de activiști comuniști."

"De ziua de naștere a lui Stalin, P.C.R. a tipărit în 4 milioane de exemplare <<Problemele leninismului>> care va deveni obligatoriu obiect de studiu>>". (!!)

"Autoritățile române fac o adevărată vânătoare după basarabeni și bucovineni în vederea repatrierii lor în Rusia."

"Până la 1 decembrie 1951 s-au constituit în țară 1000 de colhozuri, număr mic, ceea ce a făcut ca Rusia să acționeze direct, trimițând specialiști sovietici să facă propagandă în regiunile mai rezistente, promovând sistemul, dar lăsând clar să se înțeleagă și consecințele unei neaderări voluntare (!!)".

Jos, pe ultima pagină, găsim rândurile următoare: **"Prietenia trebuie să funcționeze slobod, ca să nu devină o iobăgie, o teroare sau un mecanism al reciprocității" (Tudor Argezei) și apoi specificația: "Abonamentul la revistă se va face după puteri și aprecierea fiecăruia" (se dă adresa din Roma, dar, evident, nu se specifică vreun cost al revistei).**

Numărul următor, din 2 febr. 1951, are, printre alți autori, pe Mitropolitul Visarion care, în articolul **"De vorbă cu studenții"**, îi îndeamnă pe aceștia "să se străduiască să-și însușească o nouă și solidă pregătire culturală, o educație creștină, să aibă o activitate publică corectă și rodnică, fiindcă nu zdruncină mai mult viața lăuntrică a popoarelor zilelor noastre pretins civilizate decât frământările cauzate de bandele politice și menținerea fără legile divine ale creștinismului".

Astăzi, la trecerea a șase decenii de la înființarea revistei "Vatra", să facem haz de necaz spicind câteva paragrafe de la rubrica **"Știri din țară"**:

"O ordonanță a guvernului obligă pe toți muncitorii din industrie să facă în comun citire și comentare a ziarelor, zilnic, de la 7 la 8, înainte de începerea programului."

"Evreii au 600 de sinagogi, se scrie în Scânțea. Niciodată rabini nu au avut o mai mare libertate de cult. Despre celelalte religii, nu se spune nimic, au și ele desigur, libertatea consimțită de legile în vigoare, în regimul democrat din R.P.R."

"În Bihor sunt 12 biblioteci volante de propagandă rusă."

"Cele 8 raioane ale Capitalei se numesc: Stalin, Lenin, 1 Mai, 23 August, Grivița Roșie, Tudor Vladimirescu, Nicolae Bălcescu, și... Gheorghiu Dej."

"Organizația micilor pompieri a fost inclusă în organizația paramilitară <<Gata pentru muncă și apărare a Republicii Populare Românie>>."

"La 30 decembrie, când s-a sărbătorit a 3-a aniversare de la proclamarea Republicii, la Ateneul Român general-colonelul Emil Bodnăreș a spus: <<Burghezia în descompunere nu mai este în stare să producă decât monștri>>".

"La Pekin a fost prezentat documentul privind construcția Canalului Dunăre - Marea Neagră."

În acest număr apar și primele articole cu tematică legionară: **"Marele plebiscit"**, semnat de Petre Muscelanu, în care se amintește că la înmormântarea lui Moța și Marin (13 febr. 1937) au participat 13 episcopi și 7287 preoți, călugări și călugărițe. A fost un "congres al neamului", ultimul său plebiscit liber, lumea venită nu a fost împiedicată nici de ger, nici de distanțele mari, nici de cheltuiă sau oboseală.

Celălalt material se referă la parastasul pentru pomenirea lui Ion Moța și Vasile Marin care a avut loc la o biserică din Majadahonda (Spania), organizat de Vasile Iasinschi.

În numerele următoare apar articole ample referitoare la Basarabia, la personalitatea lui Nae Ionescu, precum și a altor persoane cunoscute pe tărâm cultural și politic care au luat calea amară a exilului - printre aceștia și maestrul Ionel Perlea care a dirijat la 9 martie 1952 un concert simfonic la Teatrul "Argentina" din Roma, unde a avut, ca de obicei, un mare succes.

NR. 36 din DEC. 1956 are și el articole mari ca dimensiuni, de orientare legionară - de exemplu cel intitulat **"Spre lichidarea imposturii"**, semnat de Bucur Calangiu. Articolul, pe 7 pagini, este un deschizător de drumuri în combaterea activității nefaste a

aventurierului Horia Sima, la fel ca și materialele următoare, "Vatra" afirmându-se ca revistă antisimistă. Citeț un fragment din articol:

"Horia Sima a ignorat apelurile Căpitanului aflat în detenție după procesul din aprilie 1938, care cerea permanent liniște, să nu miște nimeni, legionarii să stea la 5 metri sub pământ, până trece furtuna."

A căutat să intimideze pe rege pentru eliberarea celor închiși. **Faptele menite să aducă acest important rezultat, executate de legionari cu ferma convingere că îndeplinesc ordinul lui Codreanu, au fost: tăierea urechii unui profesor, ceva manifeste, o bombă la o sinagogă, o alta la teatrul evreiesc, ambele fără victime, și altele de aceeași minoră anvergură.**

Guvernul, pe cât se zvăcolea de neputință Căpitanul când îi veneau ecourile isprăvilor de afară, pe atât își freca mâinile de bucurie.

Faptele, care prin importanța lor minoră, nu faceau nici un rău substanțial, pregăteau în opinia publicului justificarea exterminării Legiunii și permiteau descoperirea legionarilor periculoși ce rămăsese neidentificați ca atare de la arestările din primăvara anului 1938.

Oamenii regimului se pricepeau admirabil să exploateze isprăvile lui Horia Sima, dându-le în coloanele ziarelor o importanță pe care erau departe de a o merita; paralel snopeau în bătai pe arestați să măturisească comploturi ce nici nu fuseseră plănuite.

Interesant că toate, dar absolut toate echipele au căzut în mâinile poliției, doar Horia Sima nu.

Și astfel, într-o neguroasă noapte de Sf. Andrei, Căpitanul, Nicadorii și Decemvirii au fost duși de la închisoarea din Râmnicu Sărat și strânși de gât într-o pădure dintre Ploiești și București."

Și alt fragment semnificativ legat de asasinarea lui Armand Călinescu în septembrie 1939:

"Imediat după atentat, Horia Sima s-a întors liniștit la Berlin, scăpând și acum neprins; în urma sa, aburul sângelui legionar se ridica până la cer, sute de luptători de frunte și-au luat în noaptea următoare adio pentru totdeauna de la Țara Românească, pe care atât fuseseră să o servească.

Codreanu însă nu fusese răzbunat, ci insultat prin acel asasinat; câștigător rămănea doar regele, care se liberase în sfârșit de adversarii de talie mare: băgase dintr-o lovitură în pământ tot Statul Major al lui Corneliu Zelea-Codreanu!

A fost o adevărată hemoragie pentru zecile de tineri prinși în mod inexplicabil și oribil masacrați în piețele publice.

Dar sinceritatea atitudinii lui Horia Sima legionarii au avut ocazia să o verifice încă o dată, mai târziu, în exil, unde Carol al II-lea se plimba ca vodă prin lăbădă, fără să-i pese de nimic. Și doar nu oameni de execuție îi lipseau lui Horia Sima. Cum să ne explicăm această uitare?

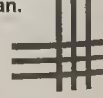
Și cum să ne explicăm ca Horia Sima nu a apărut pe teren în 1940 decât după plecarea din țară a lui Carol al II-lea cu trenul de bogății?"

Un alt articol interesant este **"Prigoana din 1933 - geneza trădărilor de la Sinaia"**, semnat de Constantin Papanace.

Este publicat și "Cântecul Nicadorilor", se dau și numele victimelor din 1933.

Interesante sunt cele 3 pagini care alcătuiesc articolul **"Pentru legionari"** - de fapt o poștă a redacției, un dialog cu răspunsuri de la legionarii din Statele Unite, Canada, Brazilia, Franța, Italia. Rețin numele lui Vasile Postecă și a I.P.S. Mitropolitul Visarion Puiu. Ultimul deplânge gravele neorânduiri ale Bisericii Ortodoxe din capitala Franței, unde, cu ocazia sărbătorii centenarului, politicieni aduși aici de vânturi pribege, total nepregătiți pentru asemenea eveniment, printre care și unii agenți comuniști veniți special din țară, dar și foști carliști, l-au etichetat pe mitropolit când ca legionar, când ca hitlerist, când ca filo-american, și chiar comunist...

Să ne oprim puțin asupra **NR. 37** din ian. 1954.



Articolul "Sărbătoarea Vetrei" oferă informații în legătură cu tirajul, finanțarea, cititorii și răspândirea publicației în primii 3 ani de la apariție:

"Tirajul 'Vetrei' a variat în acest timp între 500 și 850 de exemplare. Numărul aproximativ al cititorilor, trecându-și din mână în mână foaia, este evaluat la circa 3000.

Încasările de la 1 ianuarie 1951 și până la 31 decembrie 1953 au fost de 693.000 lire. Am mai primit 343 daruri bănești, provenind: 85 din Italia, 63 din Franța, 46 din Canada, 34 din Germania, 30 din Chile, 21 din Statele Unite, 19 din Argentina, 13 din Noua Zeelandă, 9 din Austria, 2 din Spania, 1 din Grecia, Norvegia și Indochina.

În afară de aceste țări mai trimiteam <<Vatra>> în Anglia, Belgia, Iugoslavia, Japonia, San Domingo, Suedia, Turcia, Uruguay, Venezuela, Algeria, Cuba și Peru. Ultimii au fost Românii vechi din Statele Unite și Canada, de la ei nu am primit nici un ajutor. Nici de la preoți, deși le-am trimis foaia neîntrerupt timp de 3 ani de zile; dar, ca să nu se dezmintă umorul românesc, 3 dintre dâșii, naturi mai vesele, se vede, ne-au anunțat conștiincios când și-au schimbat adresele."

În legătură cu orientarea publicației, în articolul "Sărbătoarea noastră", semnat de Petre Musceleanu, din NR. 48 (DEC. 1954), se precizează: "<<Vatra>>, atât în ce privește conținutul, cât și mijloace, e produsul și expresia maselor românești refugiate. În spatele ei nu au stat formațiuni politice, confesiuni bisericești, sau grupuri de afaceri.

Foste <<excelențe>> sau <<vedete>> ale exilului n-au avut loc în redacție sau printre susținători.

De altă coloratură decât cea strictă românească s-a ferit. Dacă a accentuat îndeosebi ideile legionare, e tocmai din pricină că, având în vedere expresia fidelă a componentelor și tendințelor exilului, era firesc ca majoritatea colaboratorilor și cititorilor să fi fost legionari. Revista însă nu-i legionară. Nu numai că nu a primit această misiune, de a vorbi în numele Mișcării, de la un for conducător, dar nici responsabilii ei nu au avut vreo dată lipsa de modestie să se identifice în scrisul lor cu linia lui Moța."

Greutățile materiale inerente începutului apariției "Vetrei" le găsim în articolul "La un deceniu" din NR. 81 DIN SEPT. - DEC. 1960, pag. 1-2, semnat de

Petre Vălimăreanu și în NR. 136 DIN OCT. - DEC. 1975, pag. 1-3, în materialul "Jubileul de argint", din care extragem:

"Dintre cititorii care au pus bazele revistei, îi amintesc pe Mircea Popescu de la radio Roma, dr. Iliescu de la radio Padova, arheologul Dinu Adomeșteanu, inginer Doina Ienciu de la Paris, dr. Costache Mărodimăneanu de la Veneția și alții domiciliați să participe prin scrisul lor la lupta de eliberare. Primii bani i-au pus câțiva dintre inițiatori, care înșiși o duceau destul de greu.

Părintele profesor Frederic Tallez de la Institutul Oriental ne-a împrumutat mașina de scris cu litere românești, alta ne-a fost dăruită mai târziu de ing. Foti din Albania. Hărta am dobândit-o deocamdată <<per gentilezza>>, cerneala la fel."

Așa cum am arătat mai sus, revista "Vatra" și-a precizat orientarea legionară, antisimistă, și a polemizat cu reprezentanții partidelor politice din exil, grupați în jurul regelui.

Spațiul nu-mi permite să analizez mai amplu și să reproduc fragmente din articolele legionare. Din cele aproape 300 de articole cu această orientare, mă voi limita doar a aminti câteva titluri foarte sugestive: "**Criza Mișcării Legionare**" (apărut în NR. 7,8 și 10 din 1951, semnat de Bucur Calangiu), "**Dosarul rușinii**" (despre Horia Sima) - în NR. 38 din 1954; "**Cain și Mișcarea Legionară**" - în NR. 74 din 1959, semnat de Petre Vălimăreanu; "**Considerații necesare**" - în NR. 60 din 1956, "**Ilie Gârneață**" - în NR. 70 din 1958, "**Unde e adevărul?**" - în NR. 82 din 1961, semnat de Iancu Dunăreanu; "**Câteva cuvinte despre Vasile Iasinschi**" - în NR. 148 din 1978, autor M. Grescu; "**Partidul social-cristin Totul Pentru Țară**" - în NR. 155 din 1980; "**Organizarea exilului și Mișcarea Legionară**" - în NR. 171 din 1985; "**Câteva lămuriri despre poziția politică a Gărzii de Fier pe plan intern și extern**" - în NR. 188 din 1990. ÎN NR. 47 DIN 1954, pag. 3-5, Ilie Gârneață, Vasile Iasinschi și Constantin Papanace publică un apel: "**Pentru refacerea Mișcării Legionare**", în NR. 123 din 1972, pag. 1-4, este publicată scrisoarea deschisă adresată de Valerian Trifa președintelui Asociației "România", în nr. 166 din 1983 este reproducă "**Declarația de la Madrid**" formulată de Consiliul Legiunii.

În articolul "Măreția unei lupte", din nr. 135 din 1975, pag. 1-3, Bucur Calangiu susține teza potrivit căreia cei mai activi și mai prestigioși reprezentanți

cultural și politic ai exilului românesc au aparținut Mișcării Legionare: "aproape nu există realizare mai serioasă a exilului care nu aibă la bază mult huliul element legionar". Printre cei citați în sprijinul acestei afirmații se află: Mircea Popescu, Valerian Trifa, Vasile Boldeanu, Virgil Mihăilescu, Dumitru Găzdaru, Mircea Eliade, Paul Costin Deleanu, Dumitru Bacu, Dumitru Nimingeanu, Horia Stamatu, Eugen Lozovan.

În fiecare număr este prezentă rubrica "De toate", care este foarte variată și interesantă, scrisă cu fină ironie. Să dăm câteva exemple luate din NR. 42 din 1954 și culese de Radu Cornățeanu.

"În ziarul <<Vocea libertății>> se scrie: <<De la noi, toată simțirea noastră se îndreaptă către M.S. Regele Mihai și Augusta sa familie, care simbolizează nu numai trecutul, ci și viitorul renașterii României.>>

De ce atâta pesimism? Așa de roz sa fie viitorul?]

"Într-un interviu acordat ziarului "Giornale D'Italia", în 30 aprilie 1954, Elena Lupescu îl înfățișează pe Carol Caraiman (Carol al II-lea), ca pe un mielul blând, cu rafinate gusturi de literatură și meloman, cititor asiduă al Bibliei (!!), căruia nu îi plăcea nici jocul la ruletă și nici orgiile, cum pretind răutăcioșii dușmani.

Pretinde să i se zică "Principesa Elena", că nu s-a amestecat (Doamnă, firește!) niciodată în treburile politice ale României, dempotrivă, s-ar fi ținut deliberat la o parte de orice intrigă și ingerință. Și totuși, un moment de "admirație" există: a reușit să-și bată joc în chip boccăcesc de Carol al II-lea, prefăcându-se grav bolnavă, pe patul morții, pentru a-l face pe concubin s-o ia de nevastă în extremis și să-și asigure astfel, după bruscă însănoțire, ereditatea încă uriașă a fostului rege."

Print prezentarea succintă a revistei legionare "Vatra", se poate lesne observa rolul remarcabil pe care l-a avut în emigrația românească din Occident.

Închei articolul ca și pe cel precedent: păcat că această publicație nu se găsește în biblioteca Academiei Române, pentru a fi consultată!

Emilian Georgescu

PENTRU DUMNEZEU, ÎNȚELEGEȚI ODATĂ! (continuare din pag. 6)

Voi da un citat dintr-o declarație din 24 ianuarie 1992 a lui Horia Sima, care confirmă afirmațiile mele, dar și (cu scuzele de rigoare) tâmpenia personajului.

Citez din revista "**Obiectiv legionar**" (simist!): „Horia Sima nu a avut o atitudine de opoziție totală față de regimul Iliescu, încercând dacă se poate colabora cu acesta în chestiunea națională”.

Citat din Sima: „Citind declarațiile mele, ai văzut că sunt moderate. Evident că disidenții noștri de la - Cuvântul Românesc - urlă tot timpul: Jos Iliescu!, dar... ce pun în locul lui?

Actualul regim (n. n.: 24 ianuarie 1992) nu poate fi răsturnat decât printr-o revoluție.

Din cauza mizeriei, țara e coaptă pentru revoluție, dar consecințele unei noi revoluții în România ar fi grave pentru însăși existența statului... vor sări toți vecinii și nu va mai exista România"...!!!

„Il Comandante”, în nota obișnuită, complet idiot. Comentăm:

1. Dispus la orice compromis, chiar cu bolșevicul de Iliescu, ca și cu criminalul de Carol al II-lea;

2. Anarhist, visează la revoluție la doi ani după revolta din 1989, lucru de neînchipuit;

3. Prevede că România ar fi atacată de vecini, lucru la fel de idiot.

Ca să divinizezi un astfel de dezaxat trebuie să fii cel puțin la fel! (modelul brevetat de simism)

Ne simțim obligați să facem cunoscut Românilor care se vor lăsa prostiți de „firma legionară” afișată, adevăratele fețe ale simismului, alarmati de posibilitatea de a

confunda simismul reprezentat de P.P.P. cu legionarismul.

Mai an, un personaj de decizie din acest partid declară cu enfață: „În sase luni ajungem la putere!”.

Bineînțeles, inconștiență sau fanfaronadă ieftină.

Mai zilele trecute, într-un tabloid ordinar, de folosință pentru destui români de un nivel discutabil, apare, alături de niște „virtuoase” care acceptă să fie pozate în veșmintele Evei, un avorton de interviu acordat de „doctor inginer Constantin Iulian, membru permanent al Senatului P.P.P., fost deținut politic timp de 13 ani pentru apartenența la Mișcarea Legionară”.

Fost mult timp președintele acestui partid, domnia sa a plătit cu ani grei de detenție „apartenența”, chiar trecând prin iadul de la Pitești, crunta „reeducare”.

Să fi fost domnia sa unul asupra căruia reeducarea să își fi făcut efectele scontate? Nu știm, dar ne simțim obligați să vă prezentăm câteva date din CV-ul domniei sale sub regim comunist:

Arestat... eliberat, „admis pe primul loc la Școala Politehnică din București”?

Rearestat, eliberat în 1964, „urmează Institutul de Construcții, absolvit în 1970. Obține de două ori premiul Academiei Române în 1978 (n. n.: ??) și în 1982 (n. n.: ??)”.

Un legionar obține premiul Academiei Române sub regimul comunist?!

Fără discuție, fără doar și poate, lucrările domniei sale au fost de mare valoare, dar, fără discuție, poți fi astfel recompensat fără să fii „în grațiile regimului comunist”?! (vorba maestrului Ion Cristoiu)

Noi nu facem nici o afirmație, dar avem obligația de a ne pune întrebări, devenind suspicioși față de „odiseea” d-lui Iulian Constantin, intrat în

„Frățiile de cruce” în 1948, arestat în același an și probabil devenit legionar în detenție la Pitești, unde erai „schilodit” zi și noapte, unde erai obligat să „schilodești” pe alții la rândul tău.

Educație legionară la PITEȘTI? Difilicil!

Educație simistă în a doua detenție (1958-1964)?

Era normal ca la nivelul incontestabil al domniei sale să aibă destule informații despre Sima și simism ca să iasă din oribila „greșeală”?

Este un caz tipic? Aproape că da, cu diferența că nu toți simiștii trăitori în comunism au invins prin cultură și profesionalism suspiciunea generatoare de crime a regimului.

Mai cunosc vreun caz asemănător? Nu!

Să fi fost și alte argumente în favoarea ascensiunii sale? Nuuu, nici vorbă! Știe toată lumea că la comuniști nu conta „originea socială” dacă ai fost „bandit de legionar”, „ce a fost tac-tu și mă-ta, bă?” și altele.

Au fost legionari sau destui fără nici o legătură cu Legiunea cărora li s-a interzis să studieze? Cărora li s-a interzis după studii să își practice meseria? Cine și ce împrejurări au determinat selecția? Nu știm și nici nu ne trece prin cap! Oare?

Să fie cazuri similare în P.P.P.? Nu credem, având în vedere că domnia sa a fost mult timp președintele partidului.

Să mai fie „septembriști” în P.P.P.? Puțini, având în vedere timpul care trece necrutător.

Moștenirea? Dezastruoasă!



Corespondență NATO, CU DOUĂ ETICHETE

Sfârșitul celui de-al doilea-lea război mondial i-a găsit pe învingători în postura de aliați care își respectă obligațiile reciproce.

Spun asta deoarece, la conferința de la Teheran (27 nov. - 3 dec. 1943), anglo-americanii au oferit rușilor, pe tavă, dominația asupra Europei Răsăritene pentru 50 de ani, drept recompensă la milioanele de militari (cca. 20 milioane, spun unele surse mai autorizate) pe care URSS i-a sacrificat în bătăliile succesive purtate până la înfrângerea Germaniei.

Printre țările sacrificate a fost și România, iar oferta finală, cu precizările de rigoare, a fost făcută chiar de Churchill pe un servetel de masă în timpul unei vizite la Kremlin.

Încet-încet însă, spre 1947, între aliații occidentali și sovietici au apărut divergențe, chiar dacă ele nu erau de fond, ci mai mult de ochii lumii. Așa stăteau lucrurile în 1947, când, dl. Churchill, într-un discurs patetic, a rostit celebra frază: "De la Marea Baltică până la Marea Mediterană, o cortină de fier s-a lăsat asupra Europei". Ce constatare surprinzătoare! Ca și cum la confecționarea acestei cortine nu ar fi participat el însuși, prin tot ce complotase în anii precedenți!

Starea de adversitate a continuat și, prin 1949, occidentalii au pus bazele unui sistem politico-militar cu un caracter declarat DEFENSIV, ansamblu strategic denumit NATO (North Atlantic Treaty Organization). Acest NATO a grupat, încă de la început, țări riverane Oceanului Atlantic (sau apropiate), iar ponderea principală, ca influență și putere de foc, o dețineau americanii și englezii.

Față de apariția NATO, URSS a răspuns în scurt timp prin înființarea unei structuri politico-militare multi-statale proprii pe care a denumit-o "Tratatul de la Varșovia", cu sediul central în capitala Poloniei.

Caracterul defensiv al NATO s-a dovedit a fi, de-a lungul timpului, unul relativ, dar față de sovietici el a fost respectat riguros.

Astfel, când în 1953, în Berlinul răsăritean, muncitorii est-germani s-au revoltat din cauza condițiilor foarte grele de trai, trupele rusești au intervenit în forță și i-au "liniștit" repede, fără ca NATO să fi schițat vreun gest.

La fel au stat lucrurile și în 1956 când s-au revoltat muncitorii din Ungaria. Și în această situație rușii au intervenit rapid, fără nici o rețineră sau milă, masacrând ce și pe unde s-a putut. Mai mult, la Duna Penetele armata maghiară a opus, timp de 3 zile, o rezistență îndârjită, eroică și disperată, sub conducerea iscusită a unui mare patriot, generalul Pál Maleter. În timp ce militarii unguri luptau din greu, depășiți de superioritatea uriașă (numerică și de dotare) a rușilor, NATO a transmis mai multe... Te Deum-uri, iar anglo-americanii au atacat în contra partidă la Canalul Suez.

Absolul la fel au evoluat evenimentele și în 1968 când, după "Primăvara de la Praga" inițiată de Dubreček, sovieticii au intervenit în forță "manu militari" și au adus la guvernare o echipă docilă, bine selectată politic și doctrinar, fără ca NATO să spună nici măcar o vorbă.

Am mai putea adăuga aici o revoltă a polonezilor (Poznań, 1973), de asemenea înăbușită de ruși și ignorată complet de NATO.

S-ar putea crede că, în privința conflictului rachetelor din Cuba, NATO a fost mai virulent, dar, ca și în cazurile precedente, conflictul a fost doar aparent, după exemplul celor doi câini furioși: când sunt unul în fața celuilalt despărțiți de un gard ei se latră și se zbuciumă aprig, dar când ajung la poarta deschisă nu se încaiera, ci o iau înapoi lătrând de mama focului.

Așa au mers treburile până prin 1989, an în care se împlinea termenul "contractului" de la Teheran. Pentru lichidarea acestuia, Gorbaciov a supus URSS-ul unor transformări de structură prin faimoasa lui "perestroika", a dat liber țărilor din Tratatul de la Varșovia, a lăsat să cadă zidul Berlinului, și chiar s-a retras din Afganistan. Mai mult, Gorbaciov a procedat și la desființarea Pactului de la Varșovia - atât din motive tactice, cât și din lipsă de... parteneri docili.

În mod normal dispariția Tratatului de la Varșovia ar fi trebuit să atragă după sine și desființarea NATO, organizație politico-militară rămasă fără adversar.

Din nefericire, treburile nu s-au petrecut în acest fel. NU, NATO nu s-a desființat, el s-a transformat: a schimbat doar ETICHETA (și obiectivul principal): din organizație "DEFENSIVĂ" a devenit, oficial, în văzul întregii lumi, o organizație OFENSIVĂ, agresivă, dominantă. Iar din această nouă poziție NATO a început să atace - de câte ori și oriunde avea nevoie de materii prime, resurse energetice, producere de droguri sau acapărarea unor zone cotate ca mari investiții de drumuri comerciale.

Astfel, pentru petrol, gaze naturale și... piese din istoria civilizației Mesopotamiei, a fost atacat în două rânduri IRAKUL. Dictatorul "cel mai rău", Saddam Husein, a fost răsturnat și ulterior lichidat, căci din cauza lui pieriseră peste opt mii de opozanți (în special kurzi). Nici o problemă, căci în urma intervenției NATO, au pierit aprox. 1.050.000 cetățeni irakieni, alți 1.400.000 au fost răniți, și peste 2.000.000 au fugit peste hotare. Resursele de țite și gaze au fost preluate de ocupații, iar vestitele muzee pline de exponate de o uriașă valoare istorică și artistică, vechi de peste 4000 de ani, au dispărut ca funcționalitate. Ele au fost golite de către militarii NATO conduși, cu pricepere și răbdare, de specialiștii occidentali.

Cam la fel a fost "ajutat" și AFGANISTANUL: sub pretextul implicării talibanilor în evenimentele de la 11 septembrie 2001, NATO a atacat această țară. Producția de opium a fost revigorată, exploatarea de litii au fost demarate, iar întreg acest teritoriu, răscruce pentru drumurile dintre China, Pakistan, India, Iran, Rusia, a fost preluat sub control. Cu acest prilej au pierit cca 400.000 afgani, iar această constatare nu mai surprinde pe nimeni.

După ce geografia a fost modificată radical și apele Oceanului Atlantic au ajuns să scalde poalele munților Himalaya sau țărmurile Golfului Persic; a venit și rândul Mării Mediterane.

UN NOU ÎNDEMN LA NEUITARE

Pentru început rugăm pe cititorii noștri să-și amintească de articolul publicat în decembrie anul trecut, "Îndemn la neuitare", în care relatam despre participarea noastră la Simpozionul comemorativ de la DEVA.

Anul acesta Simpozionul s-a intitulat tocmai "ÎNDEMN LA NEUITARE". Dar n-a mai fost organizat în 30 noiembrie, zi semnificativă a istoriei noastre interbelice. Și n-am mai fost solicitați să participăm activ la comemorarea eroilor martiri ai Neamului. Am întrebat dacă nu cumva din pricina zilei comemorării Căpitanului și prezentării de către noi a mesajului Legiunii Arhanghelului Mihail (petrecute la simpozionul anterior, și de care nu s-a amintit nimic în presa locală). "Nu, nici vorbă de așa ceva" - ni s-a spus întru liniștirea sufletelor noastre.

Se poate spune că Simpozionul recent încheiat a fost mai reușit ca cel de anul trecut. S-a mai renunțat la formalisme; s-a vorbit pe șleau despre influența nefastă a unei anumite etnii asupra destinului tragic al multor generații de Români, ca și despre controlul pe care tinde să-l exercite asupra istoriei noastre recente; apoi, despre marea mistificare cu "holocaustul" săvârșit în România anilor 40 asupra aceleiași etnii; dar și despre adevărul și distrugătorul Holocaust (roșu) asupra popoarelor din estul Europei, nu întămplător de religie creștin-ortodoxă. Iar pentru cei mai puțin informați, moderatorul a adus lămuriri și argumente în ce privește rolul și influența Oculței de-a lungul secolelor, al iudeo-masoneriei în zilele noastre, ca și despre Noua Ordine Mondială, urmărită a se realiza de către Guvernul

Mai întâi a fost atacată și dezmembrată IUGOSLAVIA, mult timp considerată o Elveție a sistemului socialist. O zonă nouă, o adevărată colonie americană a fost propusă pentru autonomie (Kosovo). Era și normal, cu un subsol atât de bogat în cărbune, crom, și uraniu!

Nu a trecut mult și apele Mediteranei au fost din nou tulburate. Așa-zisa "primăvară arabă", mișcare de protest pornită pe Internet, a condus la schimbări radicale, cu multe pierderi de vieți omenești în EGIPT, TUNISIA și LIBIA.

În cazul Libiei treburile au mers mai greu, căci a fost nevoie de intervenții armate laborioase, în care NATO a fost din nou obligată să se implice oficial. Au fost blocate toate căile maritime, au fost executate sute de atacuri aeriene asupra pozițiilor ocupate de trupele fidele colonelului Gaddafi și, mai mult, cca 1000 de militari din faimoasele SAS britanice și peste 3000 pușcași marini americani au fost debarcați pe teritoriul libian și au luat parte la lupte până la căderea regimului de dictatură. Dacă fostului șef libian i s-au reproșat cca. 2800 de cetățeni lichidați în mod abuziv, luptele care au urmat au curmat viața a peste 35.000 de libieni. O porțiune "neinteresantă" dar semnificativă.

Nu este greu de constatat că toți șefii de state autoritare, toți dictatorii lichidați de NATO (Saddam Husein, Miloșevici, Moubarak, Gaddafi, șahul Reza Pahlavi al Iranului ș.a.) au fost mai întâi, de-a lungul multor ani de putere, mari prieteni și aliați ai americanilor. Când însă ei nu au mai fost de folos, au fost lichidați politic și chiar fizic, fără nici un pic de rețineră sau remușcare. Este suficient să citești memoriile doamnei Farah Dibați, soția fostului șah al Iranului, ca să înțelegi tragedia sfâșietoare a fostului suveran. După alungarea sa de pe tron, timp în care S.U.A. era condusă de Jimmy Carter, șahul Reza a răstăcit prin mai multe locuri, în căutarea unor spitale performante pentru a se trata de cancer. În S.U.A. nu a fost privit nici măcar ca un grav caz medical. Ce înseamnă să fii pentru un timp prietenul Americii!

În prezent, se pare că NATO pregătește în mod febril noi acțiuni, noi intervenții, noi înlăturări de vechi aliați. Că aceștia vor fi conducătorii din Siria, Yemen sau Iran, vom vedea curând.

Se cuvine însă și o mică observație, legată de lipsa de interes a NATO în unele cazuri.

Astfel, în Rwanda (Sudul Africii), nu s-a intervenit - căci teritoriul nu prezenta interes.

Nici în Sudanul de Sud (Darfour) nu a fost nevoie, deoarece nu erau resurse naturale importante.

La fel în Somalia și în Cornul Africii, unde piraiții își fac de cap de ani de zile, fără ca sateliții sau submarinele sau aviația NATO să-i deranjeze.

În toate aceste locuri au pierit cateva milioane de oameni.

Zicala "interesul poartă fesul" nu a fost niciodată mai actuală, mai crudă și mai selectivă!

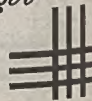
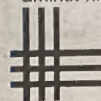
Ion Boiangiu, București

Mondial. Până nu demult aceste subiecte erau considerate "tabu".

Așa cum era de așteptat, nu toate personalitățile invitate s-a susțină lucrări legate de tematica manifestării, au putut fi prezente: printre absentele notabile, profesorii Gh. Buzatu și Andrei Marga, Gh. Apostol (care urma să prezinte lucrarea „Distrugerea elitei militare române”). Ca ofițer în rezervă am considerat că este de datoria mea să suplinesc absența celui care trebuia să o prezinte și să împărtășesc audienței din modeste mele cunoștințe legate de tematica respectivă.

(continuare în pag. 15)

Viorel Tocan, Brașov



Concurs

ISTORIA CENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE: "Care a fost obiectul luptei între politicienii întrebelici și Mișcarea Legionară?"
a fost dat de Bogdan Vasilescu din Pitești, 33 de ani,
care a câștigat cartea "Totul pentru Țară, Neam și Dumnezeu" de ing. (legionar din 1935) Tudor Cucu din Brașov.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Satele constituiau baza, matricea de dezvoltare a României, în timp ce orașele erau "centri nervoși" ai statului (clasa conducătoare se creaa la oraș), de aceea **Mișcarea Legionară preconiza organizarea curentului de ascensiune socială a fiilor de țărani, în vreme ce evreii, care doreau să ne acapareze economic (și care captaseră partidele politice), urmăreau ca fiii de țărani să nu vină la oraș, ca să nu-i concureze ca clasă mijlocie, în meserii și servicii, ci să-și macine energia pe plan local.** Este știut că prosperitatea și progresul unei țări este dat de **clasa de mijloc**: cu cât aceasta are o pondere mai mare, cu atât nivelul de trai este mai ridicat, ori **străinii și masonii tocmai aceasta urmăreau în vederea subjugării României: acapararea clasei de mijloc.**

Pe de altă parte, dorința Mișcării de reformare a legii creditului (credite avantajoase, în special pentru tineri și pentru țărani) a stat la originea

succesului acesteia, dar și la a masacrării ei. În viața unui stat cele mai importante legi sunt Constituția, Legea Electorală și Legea Creditelor.

Pentru că orice întreprindere trebuie pornită cu un capital și, după legea de atunci (ca și după legea de acum) creditele se dădeau în funcție de capitalul depus; ori copiii de țăran român nu aveau (și nu au nici acum) de unde să depună capital, salariile de atunci (ca și cele de acum) neputând acumula capitaluri, **Mișcarea Legionară prevedea ca munca salariată să poată crea capitaluri, iar cei selecționați prin studii și comportament moral și creștin să primească credite fără să fie necesar a avea mulți bani depuși în bănci.**

Tineretul putea avea astfel certitudinea că va putea fonda ceva la sfârșitul studiilor, **va putea face parte din noua clasă de mijloc, din noua burghezie** "dar nu o burghezie parazită, ci una productivă).

(Evreii primeau toți de la Finanța Internațională primul capital pe baza căruia aveau apoi acces la sume mai mari - prin băncile românești; așa s-a creat burghezia evreiască, cu fonduri primite pe bază de încredere.)

Pe de altă parte, coruptibilitatea era atunci, în perioada interbelică, ca și azi, cancerul României; or, Mișcarea Legionară preconiza ca jefuitoarelor dovedite ai banului public să li se confiscă averile.

Totodată, Căpitanul a propus ca oamenii politici de la conducerea țării să răspundă pentru acțiunile lor care implicau țara (dacă distrugi un om ești pedepsit, dar dacă distrugi o țară?!)

Acesta a fost obiectul luptei între clasa instrăinată a politicienilor și legionari: crearea clasei de mijloc românești, creatoare, productivă și incorruptibilă.

ÎNTREBAREA LUNII NOIEMBRIE: De ce refuză simiștii să accepte faptul că prezența lui Sima în Mișcare a fost catastrofală?
PREMIU: "Totul pentru țară, nimic pentru noi" - Tudor Cucu

UN NOU ÎNDEMN LA NEUITARE (continuare din pag. 14)

Când am fost invitat la microfon, surpriză: mi s-a pus în vedere că am la dispoziție doar 10 minute pentru abordarea temei, ceea ce nu se întâmplase cu antevorbitorii. Am depășit momentul mărturisind moderatorului și asistenței că limitarea intervenției mele reprezintă totuși, un real progres: la Simpozionul de la Pitești mi se acordaseră 8 minute, iar aici, la Deva, cu 25% mai mult. Aveam motive deci, să-mi încep intervenția pe un ton optimist:

"Doamnelor și Domnilor, ne reîntâlnim după aproape un an, în aceeași sală, și vă transmit din nou salutul Mișcării Naționale de Rezistență. Mă simt onorat să exprim considerația noastră pentru toți eroii martiri ai acestui neam, ca și pentru camarazii lor de suferință, încă trăitori, din care o mică parte sunt aici, lângă noi.

Sunt, de asemenea, onorat să mă număr și eu printre foștii deținuți politici - e adevărat că doar pentru 15 zile (din care patru într-o carceră de condamnat la moarte, fiind anunțat că mai am de trăit doar 30 minute și voi fi dus în fața plutonului de execuție). Am fost deținut politic nu al puterii comuniste, ci al succesei acesteia, cea neocomunistă, emanată de lovitura de stat din decembrie 89. În acea carceră am făcut un legământ în fața lui Dumnezeu și a propriei conștiințe: să lupt din toate puterile mele pentru adevăr și dreptate, întru împlinirea idealurilor pentru care s-au jertfit eroii noștri martiri.

Îmi doresc să pot transforma, sub scutul credinței, tot universal suferințelor jertfiților noștri, dar și ale noastre de acum, într-un uriaș dangăt de clopot, care să fie semnalul trezirii Neamului și, totodată, începutul revoluției spirituale pe care n-am putut să o înfăptuim în decembrie 1989. Prin biruința noastră am împlini testamentul străbunilor.

A fost voia lui Dumnezeu ca de-a lungul istoriei să avem conducători care, așezându-se în fruntea oastei țării, au luptat cu credință și dăruire pentru neam, pentru a nu ceda nici o brazdă din pământul dăruit nouă de Tatăl Ceresc. Și nu o

dată și-au dat viața pentru asta. Marii noștri voievozi au fost iscusiți și curajoși comandanți militari, iar asemenea lor marii căpitani de plai Tudor din Vladimiri, Avram Iancu și alții intrați în legendă; generali eroi am avut atât în primul război mondial, cât și în cel de-al doilea. Ei au fost și vor rămâne în istorie ca elita militară a Românilor, acea elită pe care uzurpatorii, trădătorii și vânzătorii acestui Neam, ajunși la putere, s-au străduit și au reușit să o distrugă, ca și pe elita intelectualității, a clerului și a țăranimii, adică tot ce avea mai bun nația română. Din valoroasa lucrare prezentată aici de dl. Mircea Tarcea, am aflat multe despre un alt Căpitan, un mare Român pe care îl putem încadra în rândul elitei enumerate mai sus, inclusiv în cea a militarilor, pentru că și-a însușit o temeinică pregătire ostășească (patru ani la prestigiosul Liceu Militar de la Mănăstirea Dealu și un an la Școala Militară de Infanterie), pentru că a înțeles ce înseamnă demnitatea și onoarea de militar și de Român, le-a respectat cu sfințenie și a cerut tuturor să o facă, fiind un exemplu nu doar pentru generația sa. De aceea a devenit prima mare victimă a unui complot criminal la nivel mondial. Ați înțeles, desigur, că vorbim de cel pe care l-am comemorat și anul trecut și îl vom comemora mereu: **creatorul și conducătorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea-Codreanu.**

După aplauzele însuflețite izbucnite la rostirea numelui Căpitanului, am continuat:

"Tot din elita militară au făcut parte generalii și ofițerii care au înființat în 1945 un comandament central menit să ia în subordine și să coordoneze rezistența armată din întreg teritoriul național, împotriva comunizării și bolșevizării țării. Organizația astfel constituită a fost denumită Mișcarea Națională de Rezistență, din conducerea ei făcând parte: gen. Aurel Aldea (inițiatorul și șeful Mișcării Naționale de Rezistență), gen. C-tin Eftimiu, contraamiralul Horia Măcellariu, prof. G. Manu, av. N. Alexandrescu și alții.

Gen Aldea fusese trecut în rezervă înainte de termen de Antonescu, iar în primul guvern Sănătescu ocupase funcția de ministru de Interne. Intrând în conflict cu ministrul Justiției, Pătrășcanu, comuniștii au cerut să fie demis și arestat. A fost judecat în primul proces al Mișcării Naționale de Rezistență (nov. 1946) și condamnat la muncă silnică pe viață, ca și camarazii săi.

Am mai spus-o și o voi repeta până ne vom trezi cu toții: îi comemorăm pe eroii noștri, le cinstim memoria și sacrificiul din an în an, dar asta nu e de ajuns. De ce? Hai s-o spunem pe șleau: **ce facem între comemorări? Stăm, îndurăm, ne vâităm, tremurăm de frică, foame și frig, dar nu protestăm când suntem săraciți, pălmuiți și umiliți!**

Ce credeți că ar spune cei pe care îi comemorăm, în fața pasivității și nevolniciei noastre, în fața situației umilitoare în care ne-am lăsat aduși, în timp ce ni se fură ȚARA de sub picioare, cu mormintele lor cu tot?

Vă răspund eu: s-ar întoarce în pământul pe care l-au îmbibat cu sânge și nu ne-ar mai recunoaște drept urmași lor! Da, asta ar face! Pentru că i-am lăsat pe comuniști să ne fure Revoluția, iar pe neocomuniști să ne anestezieze și să ne înșeluneze, ba chiar să ne mâne către o nouă dictatură tot mai evidentă, mai ticăloasă și mai dură decât precedentele.

Ni se pare firesc ca spre tineri să se îndrepte gândurile noastre, spre generația care nu trebuie să mai fie sacrificată. De aceea Chemarea - Îndemn pe care am adus-o cu noi se adresează cu precădere lor.

Fie ca acest nou mesaj al nostru să-și găsească un loc în gândurile și inimile lor, ale tuturor Românilor, să ne unească întru idealurile și credința noastră și să ne poarte spre izbândă! Așa să ne ajute Bunul Dumnezeu!

ABONAMENTE PE ADRESA:
 NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
 DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
 Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pt. anul 2011
 - 50 RON pentru țară (București și provincie);
 - 70 RON pentru Europa; 130 RON pentru Canada,
 SUA, Australia.



Ninel Viforeanu – București. Istoria continuă să fie cosmetizată sau denaturată în punctele sensibile ale ei, bunăoară preliminarile care au dus la înfăptuirea actului de la 23 aug. 1944. Se vorbește despre acțiunea energică și curajoasă a regelui Mihai sprijinit de Blocul Național Democrat –



format din Alianța PNT, PNL, PSD și aproape inexistentul Partid Comunist creat la 20 iunie 1944. Se vorbește iar de lucruri tocite de atâtea repetări cum ar fi tratatele „secrete” aprobate de mareșalul Ion Antonescu cu emisari speciali trimiși la Ankara, Cairo, Stockholm sau Lisabona pentru ca România să încheie pacea cu URSS în condiții cât mai puțin dureroase. Dar se ascunde adevărul după deget: noua coaliție înștiința pe ruși că planul lovirii de stat cerea ofensiva sovietică pe întregul front român pentru înlesnirea eliminării mareșalului – de fapt, nici mai mult nici mai puțin decât să ocupe țara. Ce a urmat, se știe: arestarea lui Ion Antonescu, luarea în prizonierat a 130.000 de ofițeri și soldați care încetaseră ostilitățile pe front și semnarea armistițiului abia la 9 sept. 1944, în condiții economice și mai ales politice cumplite. Finlanda a încheiat armistițiu cu URSS (nici nu mai punem ghilimelele) la 5 sept. 1944, când s-a încetat focul, iar mareșalul finlandez Manerheim nu s-a aliat cu Partidul Comunist – aflat, ca și cel din România, în ilegalitate, nici cu celelalte partide pentru a cere în sprijin ofensiva rusească asupra Finlandei, pentru a se pune bine cu stăpânul ajuns la granițele țării. Prin această acțiune demnă Finlanda a fost salvată de la ce ar fi fost mai rău: cucerirea ei decât Armata Roșie și, prin aceasta instaurarea dictaturii comuniste – cum s-a întâmplat la noi.

Dorel Sorescu – Râmnicu Vâlcea: Biblioteca Română din Freiburg a fost și este o instituție a exilului românesc, înființată la 1 mai 1949 din inițiativa lui Virgil Mihăilescu și a unui grup de refugiați români care au pus la dispoziția compatrioților și a străinilor dornici să cunoască România, cărți, reviste, într-un moment în care oficialitățile din R.P.R. distrugseau sistematic tot ce contravenea interesului noului regim politic. S-a pomit la drum cu suma de 48 mărți, 178 volume și broșuri. Fondul de cărți a crescut spectaculos, pentru ca la finele anului 1986 să atingă peste 90.000 de cărți, peste 2000 ziare și reviste, la care se adaugă o bogată arhivă, înregistrări fotografice, obiecte de artă, icoane, medalii și obiecte vechi. În 1970 s-a cumpărat o clădire frumoasă, cu 2 etaje și mansardă, însumând 20 de încăperi cu o suprafață totală de 500 mp. Refugiații români au contribuit cu suma de 86.000 de mărți, statul vest-german cu 200.000, iar restul, de 140.000 de mărți, a fost completat printr-un împrumut de instituție. Biblioteca din Freiburg poate fi numită, pe drept, o mândrie românească. Fondatorul a fost comandantul legionar Virgil Mihăilescu (1906 – 1989), unul dintre șefii organizației „Răzeși”. A absolvit Facultatea de Litere și Filosofie a Universității din București, fiind elev al lui P.P. Negulescu și devenind apoi bibliotecar al Academiei Române (1929-1939). S-a refugiat în Germania 1939-1940, s-a reintors în țară și a fost secretar general al Ajutorului Legionar aflat sub conducerea lui Ilie Gârneață. În ianuarie 1941 se refugiază în Germania și este internat în lagărele de la Berkenbruck și Dachau. În timpul războiului este angajat ca funcționar la Serviciul Central Anti-ludeo-Masonic din Frankfurt pe Main, însărcinat cu administrarea fișierului instituției. În perioada 1947-1951 a fost director adjunct al Organizației Internaționale pentru Refugiați, iar primele „ediții de pribegie” destinate românilor din diaspora au fost alcătuite din inițiativa și sub îndrumarea sa. A fost membru al Asociației Bibliotecarilor Germani și al Societății Academiei Române de la Roma.

Mirela Roșoga – Alexandria: Crearea Legiunii Arhangelului Mihail la 24 iunie 1927 a trecut aproape neobservată de opinia publică. Noua organizație nu a fost înscrisă la tribunal deoarece Corneliu Codreanu considera că Legiunea Arhangelului Mihail nu era un partid politic, ci o mișcare spirituală, politică și



națională. În acel moment Legiunea nu avea sediu și nici resurse financiare. Cei câțiva aderenți se adunau într-o cameră de la Căminul Studențesc Creștin din Iași. Pe pereții acesteia erau lipite fâșii de hârtie pe care fuseseră scrise următoarele maxime: „Cela ce n-are sabie să-și vândă haina și să-și cumpere”, „Ferți-vă de pofta câinii care omoară sufletul”, „Nu alunga eroul din tine”, „Cine știe să moară, nu va fi rob niciodată”, „Aștept învierea patriei



mele și nimicirea cetelor de vânzători”. Înființarea Legiunii Arhangelului Mihail a durat un minut, adică cât s-a citit textul: „Astăzi, vineri 24 iunie 1927 (Sf. Ioan Botezătorul),

ora 10 seara, se înființează Legiunea Arhangelului Mihail, sub conducerea mea. Să vină în aceste rânduri cel ce se crede nelimitat. Să rămână afara cel ce are îndoieli.” Corneliu Codreanu spunea că „țara aceasta piere din lipsă de Oameni, nu din lipsă de programe”, „piatra unghiulară de la care pornește Legiunea este omul, nu programul politic”.

Grațela Voican – București: Din „eseul” dvs. redau următorul fragment: „Constat că nimic nu este prea grav dacă este bine situat” ideologic. Greșelile celor din tabăra opusă comunismului reperist au fost scrise cu majuscule înaintea meritelor lor – dau exemplu pe Mircea Eliade, Emil Cioran, Octavian Goga sau Tudor Arghezi. La trecerea anilor vreau ca deraierile extremei stângi să capete un tratament simetric. Să nu mi se mai spună azi că unii, chiar dacă au făcut rele, rămân „băieți buni”, iar alții, chiar dacă au făcut și lucruri bune, rămân în eternitate „băieți răi”. Nu mai trebuie să fiu obligată să privesc chiorăș într-o singură direcție, indiferent de unghiul din care privesc.”

Liviu Iorașcu – Cernăuți: Nu mă miră faptul că ați rămas neplăcut surprins când o distinsă doamnă, Doina Uricaru, a folosit un torent de laude la adresa fostului rege Mihai I, unele denaturând adevărurile cunoscute – lipsind, ca atare, argumentele. Și eu am văzut această emisiune în care, printre altele, se afirma că acesta, după abdicare, a devenit „șeful exilului românesc”. Nimic mai fals; el a respins orice implicare majoră în rândurile emigrației anticomuniste, limitându-se la a-și citi la radio „Europa Liberă” un mesaj de felicitare și încurajare către poporul nostru, în noaptea de Anul Nou. Atât! Restul sunt povești de adormit copii. Documentele existente din timpul așa-zisului „război rece” dovedesc fără tăgadă că singurii care au participat la rezistență din exterior au fost legionarii, foarte bine organizați și de o dăruire și moralitate remarcabile. Li s-au alăturat prințul Nicolae, principesa Ileana și câteva grupulețe de foști diplomați. Să nu „omit”: și grupul P.N.Ț. care a funcționat de sine stătător între 1948-1954, care a avut două înfruniri: când s-a înființat și șase ani mai târziu, din lipsă de orice activitate.

Valeriu Negru – Bacău: Reproducem câteva rânduri din scrisoarea trimisă: „În numărul trecut la această rubrică ați scris despre savantul Von Braun și armele V1 și V2. Vreau să amintesc, deși nu s-a recunoscut în mod oficial, că în mai 1945, la bazele din Peenemunde și în Nordhausen din Germania, rușii nu au mai găsit pe nimeni: cu doar două zile înainte americanii prădaseră totul, spre furia lui Stalin. Totuși, ei au reușit să pună mâna pe materiile prime, pe utilaje, pe toate stocurile de produse chimice explozibile, echipamente electrice și, mai ales, pe 300 de rachete V2 aflate în curs de fabricație. Rușii au pus mâna pe 1750 de tehnicieni și ingineri din industria aeronautică germană și pe mai bine de 6000 de ingineri din alte sectoare. Cel mai calificat inginer de rachete pe care l-au luat a fost Helmuth Grotrup care, împreună cu ceilalți, a lucrat fără a fi remunerat, timp de șapte ani. Ei au refăcut instalația de construcție și lansare V2. Au fost eliberați de munca obligatorie în 1953, după moartea lui Stalin.”

Emilian Ghika

Periodic editat de „ACTIUNEA ROMÂNĂ”	ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prihoci
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului – inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V.Lascăr)
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493
	e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

